



Zachodniopomorski
Uniwersytet Technologiczny
w Szczecinie



Wydział
Technologii i Inżynierii
Chemicznej

**Sprawozdanie z realizacji efektów kształcenia
w roku akademickim 2016/2017 (semestr letni)
i 2017/2018 (semestr zimowy)
dla kierunku inżynieria chemiczna i procesowa**

**Raport przygotował
dr hab. inż. Rafał Rakoczy, prof. nadzw.
Prodziekan ds. ogólnych i nauki**

PRODZIEKAN
ds. ogólnych i nauki
Rafał Rakoczy
dr hab. inż. Rafał Rakoczy, prof. ZUT

Szczecin, luty 2019 r.

1. Informacje wstępne

Raport przygotowano na podstawie danych dostarczonych przez Dział Kształcenia Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie.

Raport przygotowano dla kierunku inżynieria chemiczna i procesowa (poziom: studia pierwszego stopnia; poziom: studia drugiego stopnia; poziom: studia trzeciego stopnia).

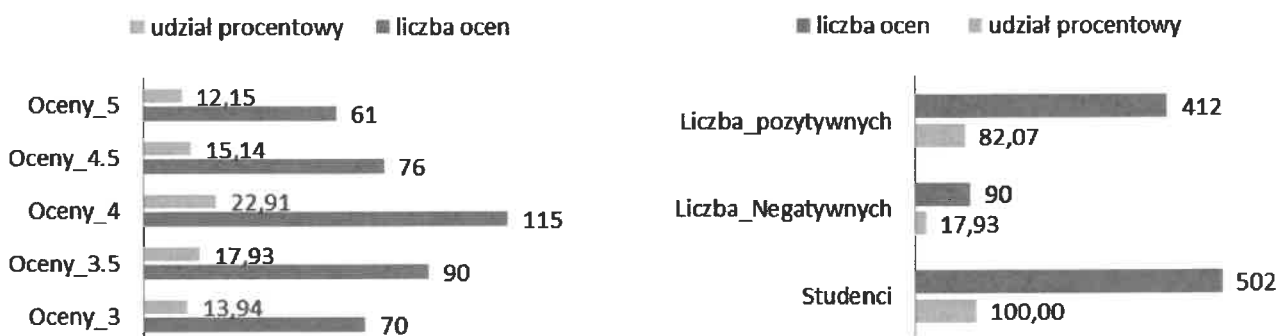
2. Sposób prezentacji danych

Zdecydowano się, że otrzymane dane zostaną zaprezentowane w formie graficznej, oddzielenie dla poszczególnych stopni kształcenia oraz z uwzględnieniem semestrów zimowych i letnich dla poszczególnych lat akademickich.

3. Studia pierwszego stopnia (forma: stacjonarne)

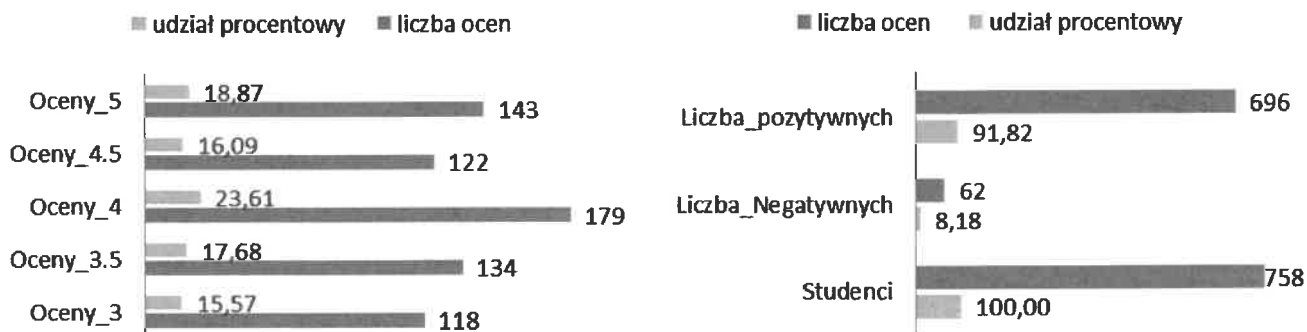
3.1. Rok akademicki 2016/2017 (semestr letni)

Poziom: studia pierwszego stopnia; forma: stacjonarne



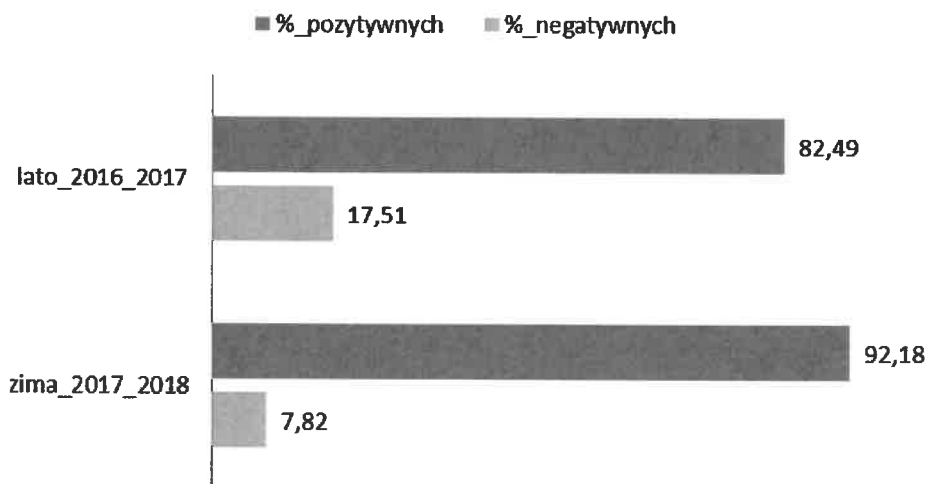
3.2. Rok akademicki 2017/2018 (semestr zimowy)

Poziom: studia pierwszego stopnia; forma: stacjonarne



3.3. Podsumowanie

Na poniższym wykresie pokazano procent uzyskiwanych ocen negatywnych i pozytywnych w poszczególnych semestrach lat akademickich 2016/2017 i 2017/2018.



W analizowanym okresie średnia ocen pozytywnych dla kierunku inżynieria chemiczna i procesowa (poziom: studia pierwszego stopnia) wynosiła 88,37% natomiast negatywnych – 11,63%.

W oparciu o dostarczone dane zdecydowano się przeanalizować, w których przedmiotach studenci nie osiągają efektów kształcenia w największym stopniu oraz jakie są przyczyny nieosiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia, które nauczyciele akademicy odpowiedzialni za poszczególne przedmioty mogli wskazać w ankietach umieszczonych w systemie e-dziekanat.

Zestawienie przyczyn nieosiągania przez studentów przedmiotowych efektów kształcenia, które nauczyciele odpowiedzialni za poszczególne przedmioty mogli wskazać w ankietach umieszczonych w systemie e-dziekanat (rok akademicki 2016/2017; semestr letni):

1. Zbyt mały wkład pracy własnej studenta.
2. Brak wstępnej wiedzy, umiejętności i kompetencji.
3. Słaba aktywność studentów na zajęciach brak zainteresowania przedmiotem.
4. Niska frekwencja na zajęciach.
5. Niekorzystanie z konsultacji.
6. Niezainteresowanie przedmiotem / kierunkiem studiów.
7. Zróżnicowany poziom wiedzy studentów, co utrudnia dobór metod pracy.
8. Nieprzystępowanie do zaliczeń/egzaminów w wyznaczonych terminach.
9. Zróżnicowane kompetencje językowe studentów.
10. Niedobór środków dydaktycznych.
11. Zbyt liczne grupy w przedmiocie.
12. Brak wsparcia metodycznego nauczyciela ze strony Uczelni.
13. Żadne z powyższych.

Zestawienie przyczyn nieosiągania przez studentów przedmiotowych efektów kształcenia, które nauczyciele odpowiedzialni za poszczególne przedmioty mogli wskazać w ankietach umieszczonych w systemie e-dziekanat (rok akademicki 2017/2018; semestr zimowy):

1. Zbyt mały wkład pracy własnej studenta.
2. Brak wstępnej wiedzy.
3. Brak podstawowych umiejętności i kompetencji.
4. Słaba aktywność studentów na zajęciach.
5. Brak zainteresowania przedmiotem.
6. Niska frekwencja na zajęciach.
7. Niekorzystanie z konsultacji.
8. Zróżnicowany poziom wiedzy studentów.
9. Indeks wolny.
10. Indeks wolny.
11. Nieprzystępowanie do zaliczeń/egzaminów w wyznaczonych terminach.
12. Zróżnicowane kompetencje językowe studentów.
13. Niedobór środków dydaktycznych.

14. Zbyt liczne grupy w przedmiocie.
15. Niewystarczająca liczba godzin w przedmiocie.
16. Brak wsparcia metodycznego nauczyciela ze strony Uczelni.
17. Zdolna/aktywna/zaangażowana grupa studentów.
18. Żadne z powyższych.

W poniższej tabeli zestawiono przedmioty, dla których studenci najczęściej nie osiągnęli efektów kształcenia.

Rok akademicki semestr	Przedmiot	%studentów, którzy nie osiągnęli efektów kształcenia
2016/2017 letni	Chemia fizyczna	69,77
	Chemia ogólna i nieorganiczna	51,35
	Praktyka zawodowa	26,67
2017/2018 zimowy	Chemia organiczna	25,93
	Inżynieria reaktorów chemicznych	20,83
	Technologia chemiczna	19,23

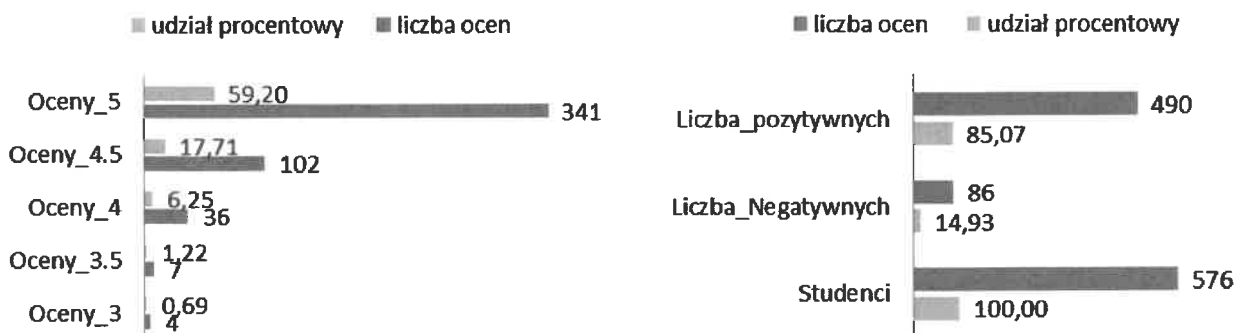
Dodatkowo zestawiono przyczyny nieosiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia, które podali nauczyciele akademicy.

Rok akademicki semestr	Przyczyna
2016/2017 letni	1, 2, 5, 8, 13
2017/2018 zimowy	1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 17

4. Studia drugiego stopnia

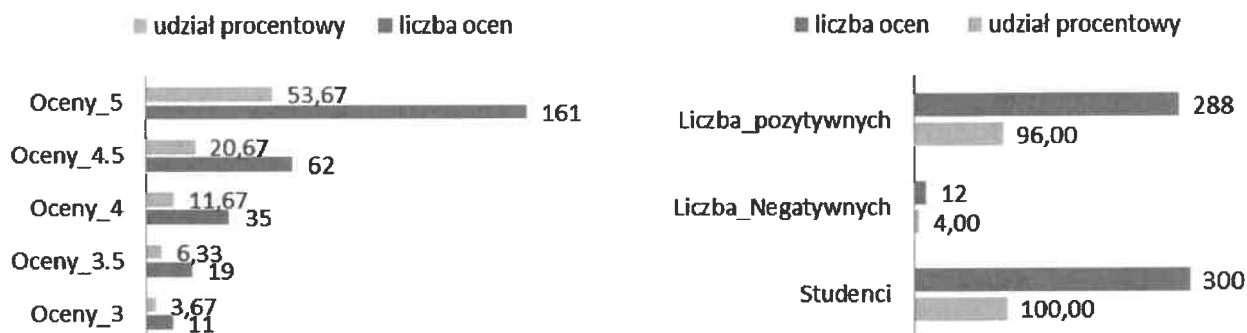
4.1. Rok akademicki 2016/2017 (semestr letni)

Poziom: studia drugiego stopnia



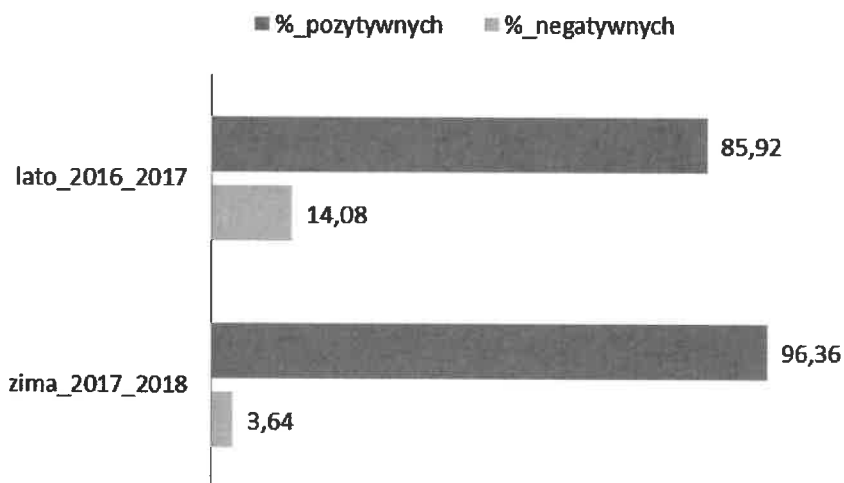
4.2. Rok akademicki 2017/2018 (semestr zimowy)

Poziom: studia drugiego stopnia



4.3. Podsumowanie

Na poniższym wykresie pokazano procent uzyskiwanych ocen negatywnych i pozytywnych w poszczególnych semestrach lat akademickich 2016/2017 i 2017/2018.



W analizowanym okresie średnia ocen pozytywnych dla kierunku inżynieria chemiczna i procesowa (poziom: studia drugiego stopnia) wynosiła 89,59% natomiast negatywnych – 10,41%.

W poniższej tabeli zestawiono przedmioty, dla których studenci najczęściej nie osiągnęli efektów kształcenia.

Rok akademicki semestr	Przedmiot	%studentów, którzy nie osiągnęli efektów kształcenia
2016/2017 letni	Technologia produkcji olefin	42,11
	Inżynieria systemów procesowych	42,11
	Ekonomika i zarządzanie przedsiębiorstwem	42,11
2017/2018 zimowy	Przemysłowe procesy katalityczne	10,00
	Inżynieria reaktorów chemicznych II	10,00
	Zarządzanie i inżynieria energii	10,00

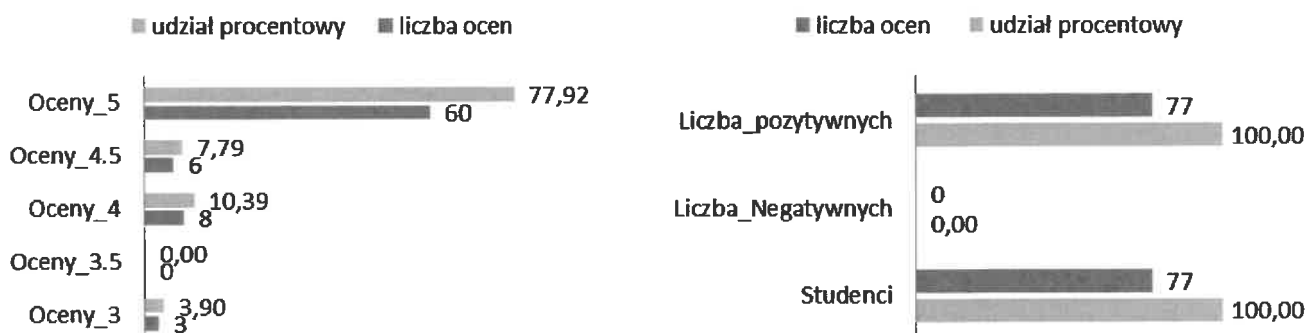
Dodatkowo zestawiono przyczyny nieosiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia, które podali nauczyciele akademicki.

Rok akademicki semestr	Przyczyna
2016/2017 letni	1, 4, 5, 7, 13
2017/2018 zimowy	1, 6, 11

5. Studia trzeciego stopnia

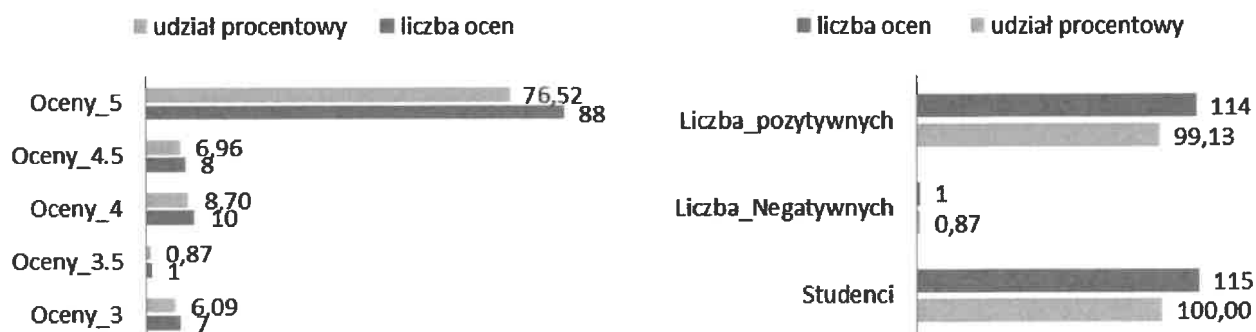
5.1. Rok akademicki 2016/2017 (semestr letni)

Poziom: studia trzeciego stopnia

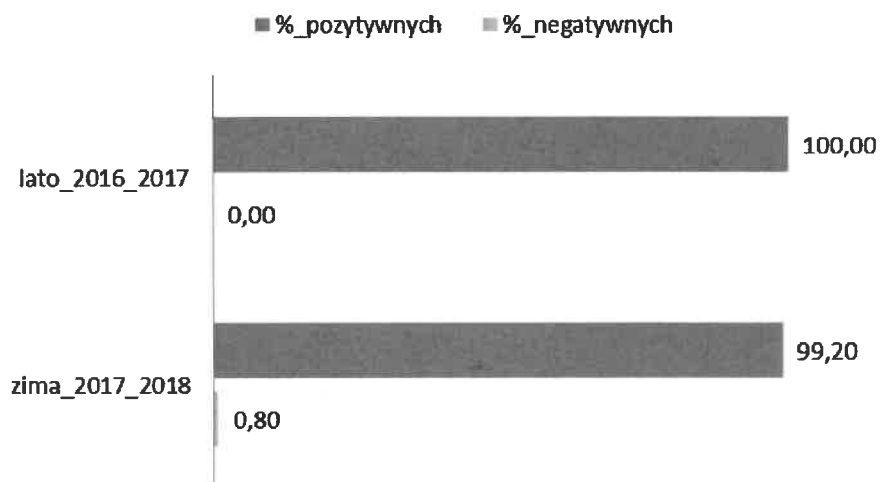


5.2. Rok akademicki 2017/2018 (semestr zimowy)

Poziom: studia trzeciego stopnia



Na poniższym wykresie pokazano procent uzyskiwanych ocen negatywnych i pozytywnych w poszczególnych semestrach lat akademickich 2016/2017 i 2017/2018.



W analizowanym okresie średnia ocen pozytywnych dla kierunku inżynieria chemiczna (poziom: studia trzeciego stopnia) wynosiła 99,50% natomiast negatywnych – 0,50%. Oceny negatywne zostały wystawione z przedmiotu Psychological and axiological base of college education process (brak podania przyczyn nieosiągnięcia efektów kształcenia).

6. Wnioski końcowe

Opracowane dane zostaną przekazane Komisji Programowej dla kierunku inżynieria chemiczna i procesowa oraz do Komisji Programowych dla innych kierunków kształcenia prowadzonych na Wydziale. Ponadto raport zostanie dostarczony również do Komisji Programowej dla Studiów Doktoranckich.

Wspominane Komisje otrzymają również odpowiednie dokumenty w celu przeprowadzenia analizy otrzymanego materiału oraz zaproponowania działań w celu zniwelowania negatywnych tendencji.

PRODZIEKAN
ds. ogólnych i nauki
Rafał Rakoczy
dr hab. inż. Rafał Rakoczy, prof. ZUT

