

Sprawozdanie z ankietyzacji studentów
oceniających wybranych nauczycieli
akademickich prowadzących zajęcia
dydaktyczne na

**Wydziale Technologii i Inżynierii
Chemicznej**

ZUT w Szczecinie

w roku akademickim 2010/2011.



Wydział
Technologii i Inżynierii
Chemicznej

Data ankietyzacji		Data opracowania
Rok akademicki 2010/2011		31.10.2011
OPRACOWAŁ: Dział Kształcenia Sekcja ds. Standardów i Jakości Kształcenia	ZATWIERDZIŁ: Prorektor ds. Kształcenia	DO WIADOMOŚCI : Dziekan Wydziału Środowisko akademickie WTiCh

1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonym przez Radę Wydziału planie ankietyzacji na rok akademicki 2010/2011.

Plany ankietyzacji wydziału przewidywał badanie opinii studentów na temat **40 nauczycieli akademickich**. Ostatecznie ocenie zostało poddanych **39 osób (97%)**. Powodem nie przeprowadzenia jednego badania ankietowego była usprawiedliwiona nieobecność nauczyciela akademickiego.

Respondentami biorącymi udział w ankiecie byli studenci studiów stacjonarnych ZUT w Szczecinie. Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **945 osób**. W badaniu wzięło udział **518 studentów**, co stanowi ponad połowę planowanej liczby respondentów (**54,8 %**).

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2010/2011.

3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.*, Statut ZUT-u art. 62, poz.1, 5, Uchwała Senatu ZUT-u nr 59 z dnia 29.06.2009 r., Uchwała nr 218/2008 Prezydium PKA załącznik nr 2, pkt 2 podpunkt 2.3, Zarządzenia nr 34 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. *w sprawie wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie*, Zarządzenie nr 35 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. *w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia*.

4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja w semestrze zimowym przeprowadzona została przy współpracy pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji **dr inż. Konrada Witkiewicza** oraz pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia z działu kształcenia. Zgodnie z decyzją Prorektora ds. Kształcenia w semestrze letnim do ankietyzacji na każdym z Wydziałów zostali włączeni studenci. Na Wydziale Technologii i Inżynierii Chemicznej w ankietyzacji brała udział Pani **Natalia Wisilewska** wyznaczona przez samorząd studentów.

Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych *Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie*. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczetowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Na Wydziale badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2010/2011, rozpoczęło się **18 listopada 2010r.**, a zakończyło **21 stycznia 2011r.** Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2010/2011, rozpoczęło się **24 maja 2011r.**, a zakończyło **04 czerwca 2011r.**

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **trzydziestu (76,9%) nauczycieli akademickich**, zaś w semestrze letnim **dziesięciu (23,1%) nauczycieli akademickich**.

5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

Tabela nr 1. Wyniki zbiorcze oceny z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

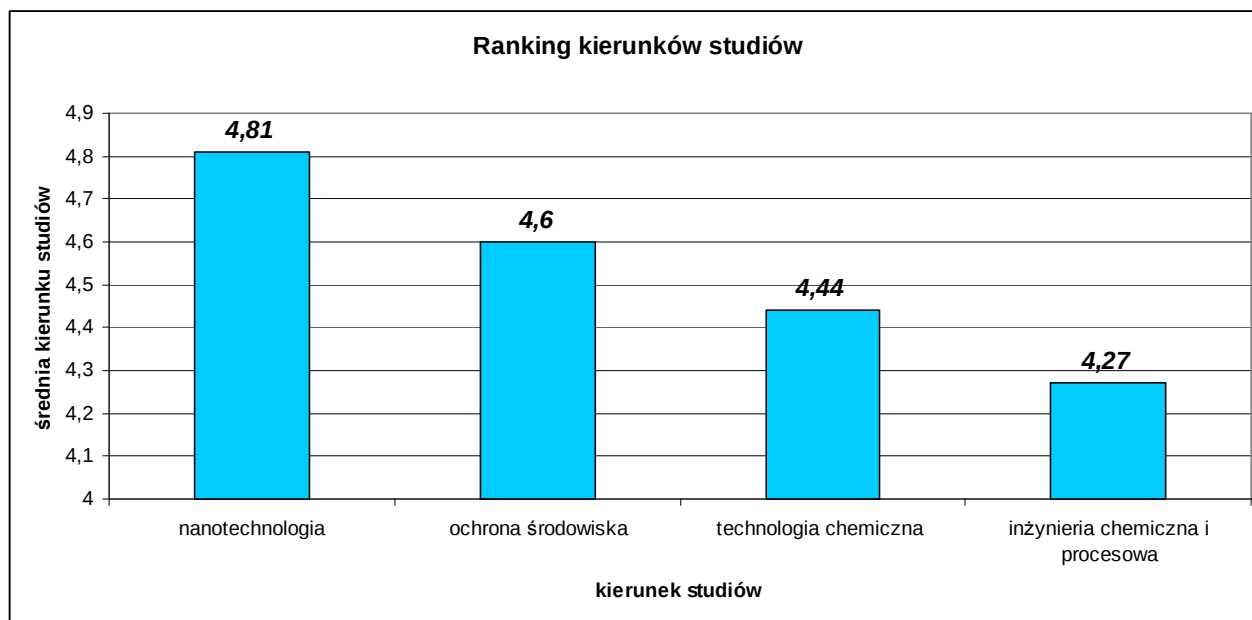
Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena Średnia z uzyskanych wyników
Technologii i Inżynierii Chemicznej	40	39	945	518	4,4

W rankingu Uczelni Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej znalazł się na trzecim miejscu ex aequo z innymi 5 wydziałami ZUT w Szczecinie.

Tabela nr 2. Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Semestr	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Średnia ważona	Średnia kierunku studiów
1	nanotechnologia	1	wykład	9	4,81	4,81
2	<i>ochrona środowiska 1</i>	6	wykład	30	4,7	4,60
3	<i>ochrona środowiska 1</i>	5	laboratorium	48	4,74	
4	<i>ochrona środowiska 2</i>	3	laboratorium	10	4,6	
5	<i>ochrona środowiska 3</i>	2	laboratorium	9	4,58	
6	<i>ochrona środowiska 4</i>	5	laboratorium	48	4,38	
7	<i>technologia chemiczna 1</i>	6	laboratorium	18	4,67	4,44
8	<i>technologia chemiczna 2</i>	4	laboratorium	20	4,65	
9	<i>technologia chemiczna 3</i>	4	wykład	20	4,63	
10	<i>technologia chemiczna 1</i>	5	wykład	48	4,89	
11	<i>technologia chemiczna 2</i>	5	laboratorium	48	4,82	
12	<i>technologia chemiczna 3</i>	5	laboratorium	12	4,8	
13	<i>technologia chemiczna 4</i>	5	laboratorium	10	4,74	
14	<i>technologia chemiczna 5</i>	2	wykład	11	4,73	
15	<i>technologia chemiczna 6</i>	1	audytoria	23	4,68	
16	<i>technologia chemiczna 7</i>	5	wykład	37	4,68	
17	<i>technologia chemiczna 8</i>	3	wykład	40	4,6	
18	<i>technologia chemiczna 9</i>	3	wykład	57	4,48	
19	<i>technologia chemiczna 10</i>	1	audytoria	23	4,43	
20	<i>technologia chemiczna 11</i>	3	wykład	57	4,35	
21	<i>technologia chemiczna 12</i>	2	laboratorium	13	4,27	
22	<i>technologia chemiczna 13</i>	2	wykład	10	4,21	
23	<i>technologia chemiczna 14</i>	2	wykład	8	4,14	
24	<i>technologia chemiczna 15</i>	2	wykład	30	4,12	
25	<i>technologia chemiczna 16</i>	1	wykład	22	3,66	

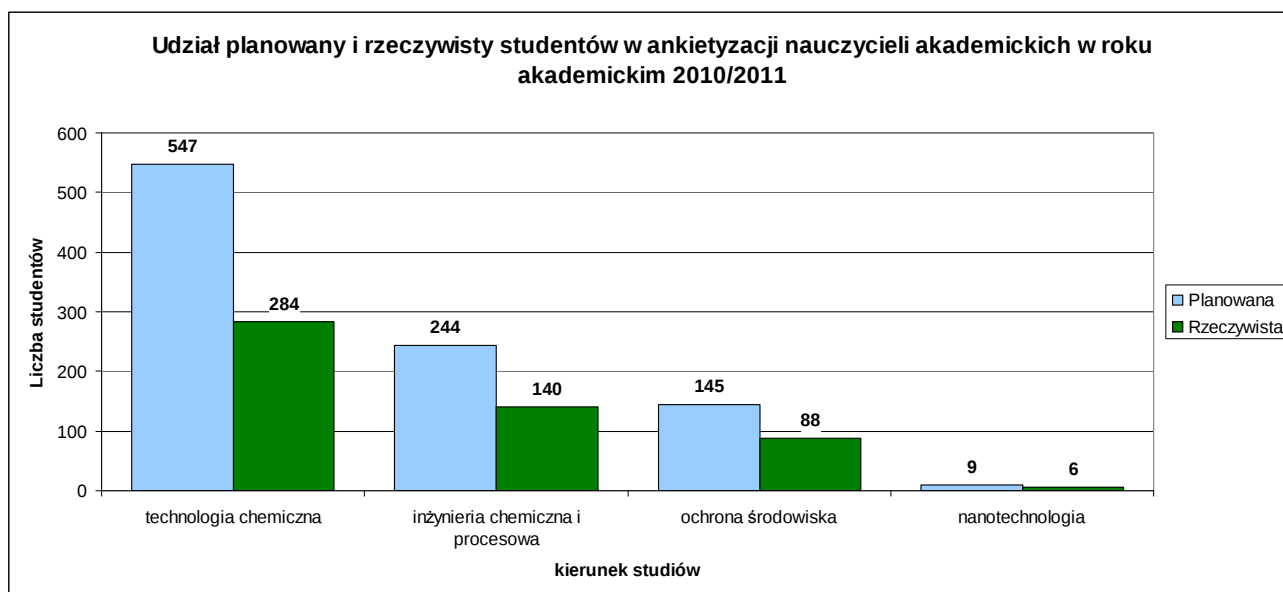
26	technologia chemiczna 17	5	wykład	40	3,18	4,27
27	inżynieria chemiczna i procesowa 1	2	wykład	12	4,83	
28	inżynieria chemiczna i procesowa 2	2	wykład	12	4,77	
29	inżynieria chemiczna i procesowa 3	4	wykład	14	4,35	
30	inżynieria chemiczna i procesowa 4	2	wykład	12	4	
31	inżynieria chemiczna i procesowa 5	6	wykład	20	3,74	
32	inżynieria chemiczna i procesowa 1	5	audytoria	19	4,58	
33	inżynieria chemiczna i procesowa 2	5	wykład	25	4,43	
34	inżynieria chemiczna i procesowa 3	2	laboratorium	10	4,42	
35	inżynieria chemiczna i procesowa 4	3	audytoria	29	4,33	
36	inżynieria chemiczna i procesowa 5	5	wykład	25	4,25	
37	inżynieria chemiczna i procesowa 6	5	wykład	25	4,17	
38	inżynieria chemiczna i procesowa 7	2	wykład	16	3,9	
39	inżynieria chemiczna i procesowa 8	5	wykład	25	3,69	



Wykres nr 1. Średnia ocena nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2010/2011 Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej ZUT w Szczecinie

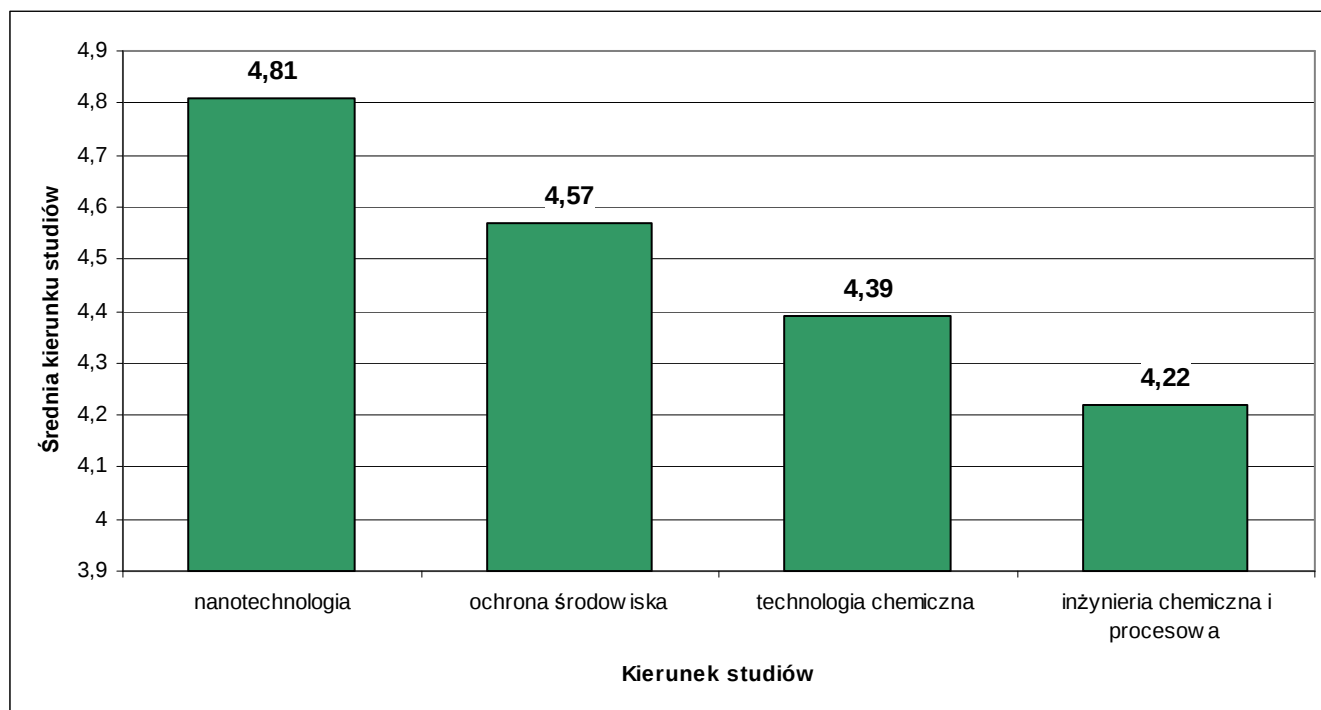
Tabela nr 3. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu

Kierunek studiów	Udział studentów w ankietyzacji	
	planowany	rzeczywisty
technologia chemiczna	547	284
inżynieria chemiczna i procesowa	244	140
ochrona środowiska	145	88
nanotechnologia	9	6
Razem	945	518



Wykres nr 2. Udział studentów w ankietyzacji w roku akademickim 2010/2011 na WTiCh

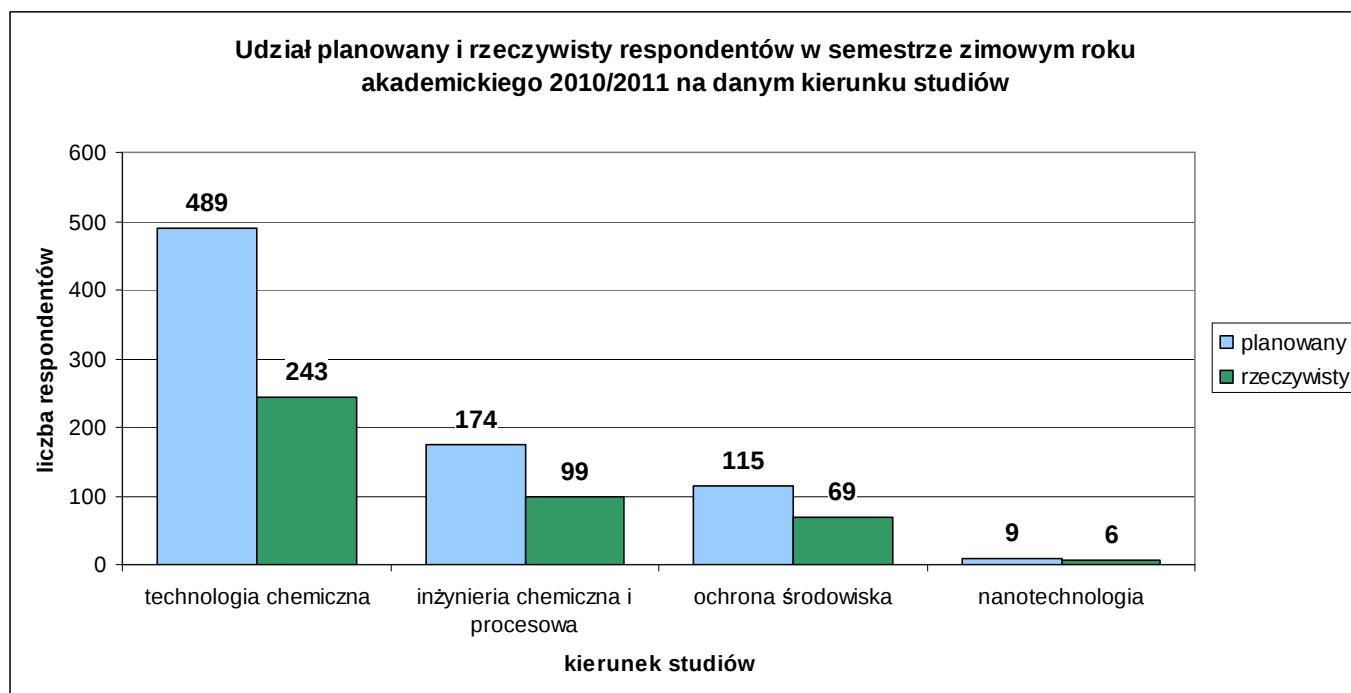
SEMESTR ZIMOWY ROKU AKADEMICKIEGO 2010/2011



Wykres nr 3. Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011

Tabela nr 4. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze zimowym.

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
technologia chemiczna	489	243
inżynieria chemiczna i procesowa	174	99
ochrona środowiska	115	69
nanotechnologia	9	6
Razem	787	417

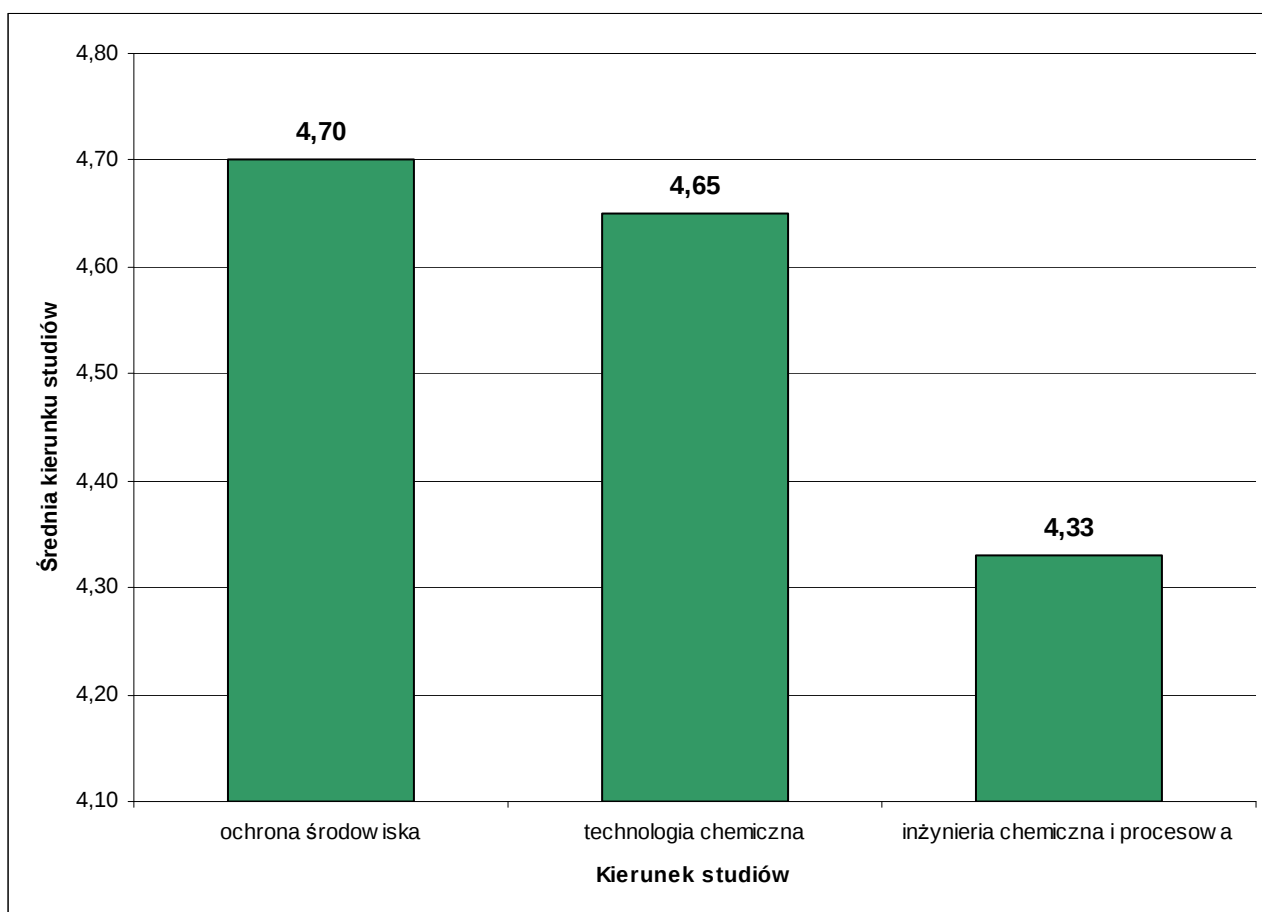


Wykres nr 4. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011

Tabela nr 5. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>technologia chemiczna 1</i>	17.01.2011 r.	wykład	48	17	4,89
2	<i>technologia chemiczna 2</i>	23.11.2010 r.	laboratoria	48	16	4,82
3	nanotechnologia	21.12.2010 r.	wykład	9	6	4,81
4	<i>technologia chemiczna 3</i>	23.11.2010 r.	laboratoria	12	6	4,8
5	<i>technologia chemiczna 4</i>	10.12.2010 r.	laboratoria	10	8	4,74
6	<i>ochrona środowiska 1</i>	03.12.2010 r.	laboratoria	48	26	4,74
7	<i>technologia chemiczna 5</i>	24.11.2010 r.	wykład	11	4	4,73
8	<i>technologia chemiczna 6</i>	12.01.2011 r.	audytoria	23	17	4,68
9	<i>technologia chemiczna 7</i>	08.12.2010 r.	wykład	37	17	4,68
10	<i>ochrona środowiska 2</i>	11.01.2011 r.	laboratoria	10	9	4,6
11	<i>technologia chemiczna 8</i>	19.01.2011 r.	wykład	40	17	4,6
12	inżynieria chemiczna i procesowa 1	20.12.2010 r.	audytoria	19	11	4,58
13	<i>ochrona środowiska 3</i>	21.01.2011 r.	laboratoria	9	7	4,58
14	<i>technologia chemiczna 9</i>	13.01.2011 r.	wykład	57	23	4,48

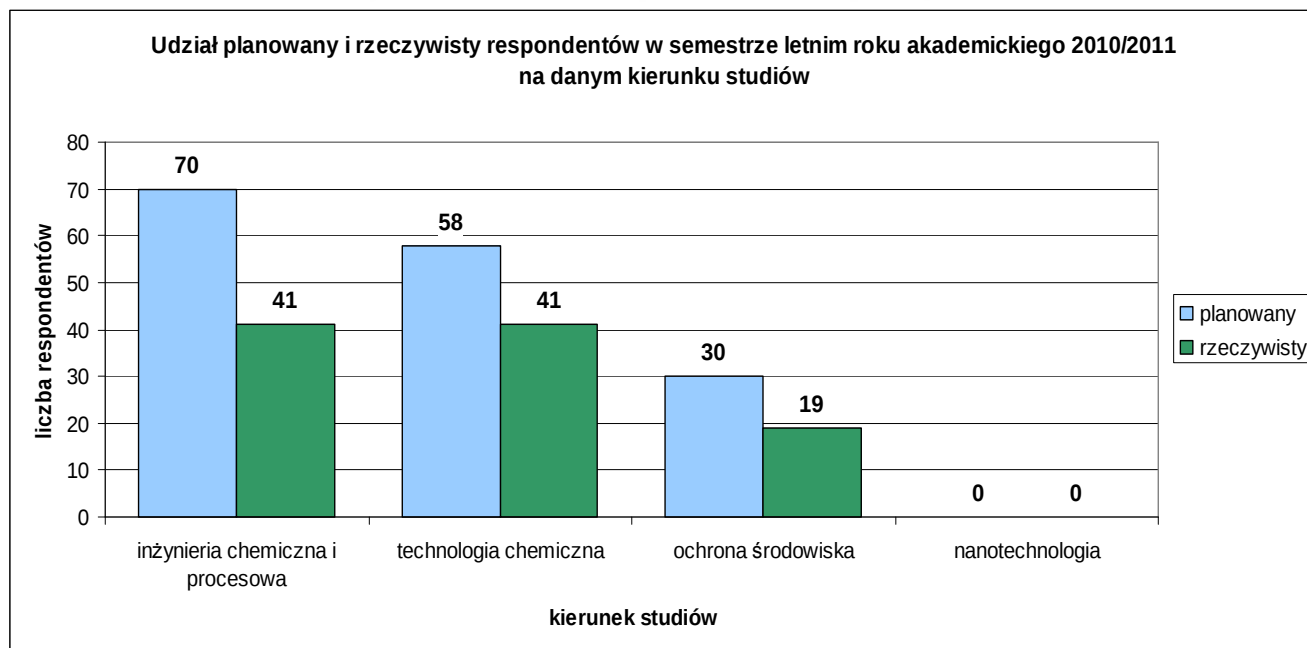
15	inżynieria chemiczna i procesowa 2	21.12.2010 r.	wykład	25	13	4,43
16	<i>technologia chemiczna 10</i>	21.12.2010 r.	audytoria	23	20	4,43
17	inżynieria chemiczna i procesowa 3	15.12.2010 r.	laboratoria	10	7	4,42
18	<i>ochrona środowiska 4</i>	03.12.2010 r.	laboratoria	48	27	4,38
19	<i>technologia chemiczna 11</i>	13.01.2011 r.	wykład	57	24	4,35
20	inżynieria chemiczna i procesowa 4	13.01.2011 r.	audytoria	29	13	4,33
21	<i>technologia chemiczna 12</i>	10.12.2010 r.	laboratoria	13	9	4,27
22	inżynieria chemiczna i procesowa 5	12.01.2011 r.	wykład	25	16	4,25
23	<i>technologia chemiczna 13</i>	08.12.2010 r.	wykład	10	8	4,21
24	inżynieria chemiczna i procesowa 6	13.01.2011 r.	wykład	25	9	4,17
25	<i>technologia chemiczna 14</i>	12.01.2011 r.	wykład	8	7	4,14
26	<i>technologia chemiczna 15</i>	15.12.2010 r.	wykład	30	21	4,12
27	inżynieria chemiczna i procesowa 7	12.01.2011 r.	wykład	16	16	3,9
28	inżynieria chemiczna i procesowa 8	13.01.2011 r.	wykład	25	14	3,69
29	<i>technologia chemiczna 16</i>	18.11.2010 r.	wykład	22	12	3,66
30	<i>technologia chemiczna 17</i>	17.01.2011 r.	wykład	40	17	3,18



Wykres nr 6. Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011

Tabela nr 6. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze letnim

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze letnim	
	planowany	rzeczywisty
inżynieria chemiczna i procesowa	70	41
technologia chemiczna	58	41
ochrona środowiska	30	19
nanotechnologia	0	0
Razem	158	101



Wykres nr 7. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze letnim

Tabela nr 7. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Średnia ważona
1	<i>inżynieria chemiczna i procesowa 1</i>	04.06.2011	wykład	12	7	4,83
2	<i>inżynieria chemiczna i procesowa 2</i>	26.05.2011	wykład	12	9	4,77
3	<i>ochrona środowiska 1</i>	27.05.2011	wykład	30	19	4,7
4	<i>technologia chemiczna 1</i>	27.05.2011	laboratoria	18	12	4,67
5	<i>technologia chemiczna 2</i>	30.05.2011	laboratoria	20	19	4,65
6	<i>technologia chemiczna 3</i>	25.05.2011	wykład	20	10	4,63
7	<i>inżynieria chemiczna i procesowa 3</i>	01.06.2011	wykład	14	6	4,35
8	<i>inżynieria chemiczna i procesowa 4</i>	24.05.2011	wykład	12	7	4
9	<i>inżynieria chemiczna i procesowa 5</i>	25.05.2011	wykład	20	12	3,74
10	<i>technologia chemiczna</i>	-	laboratoria	<i>urlop – nauczyciel nieobecny</i>		

6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych na Wydziale Technologii i Inżynierii Chemicznej ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

Blok I Organizacja zajęć:

1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?
2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie?
3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu?

Blok II Dostępność nauczyciela akademickiego

4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?
5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)?

Blok III Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?
7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie?
8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)?
9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?
10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały?

Blok IV Zaangażowanie wykładowcy

11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?
12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?

Blok V Ocenianie: kryteria zaliczeń

13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru?
14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne?
15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki?

Blok VI Stosunek wykładowcy do studenta

16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?
17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?

Blok VII Interaktywność i elastyczność

18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej?
19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu?
20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?

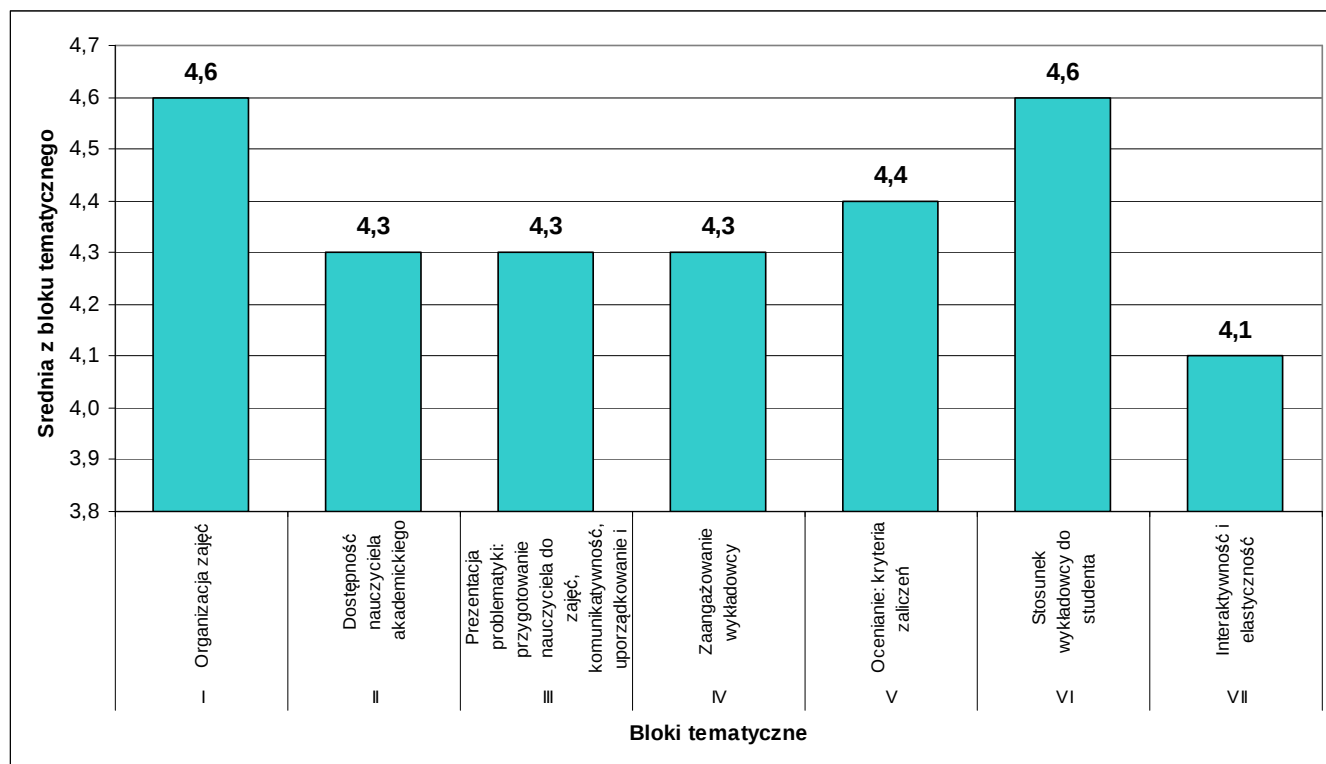
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

Tabela nr 8. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011

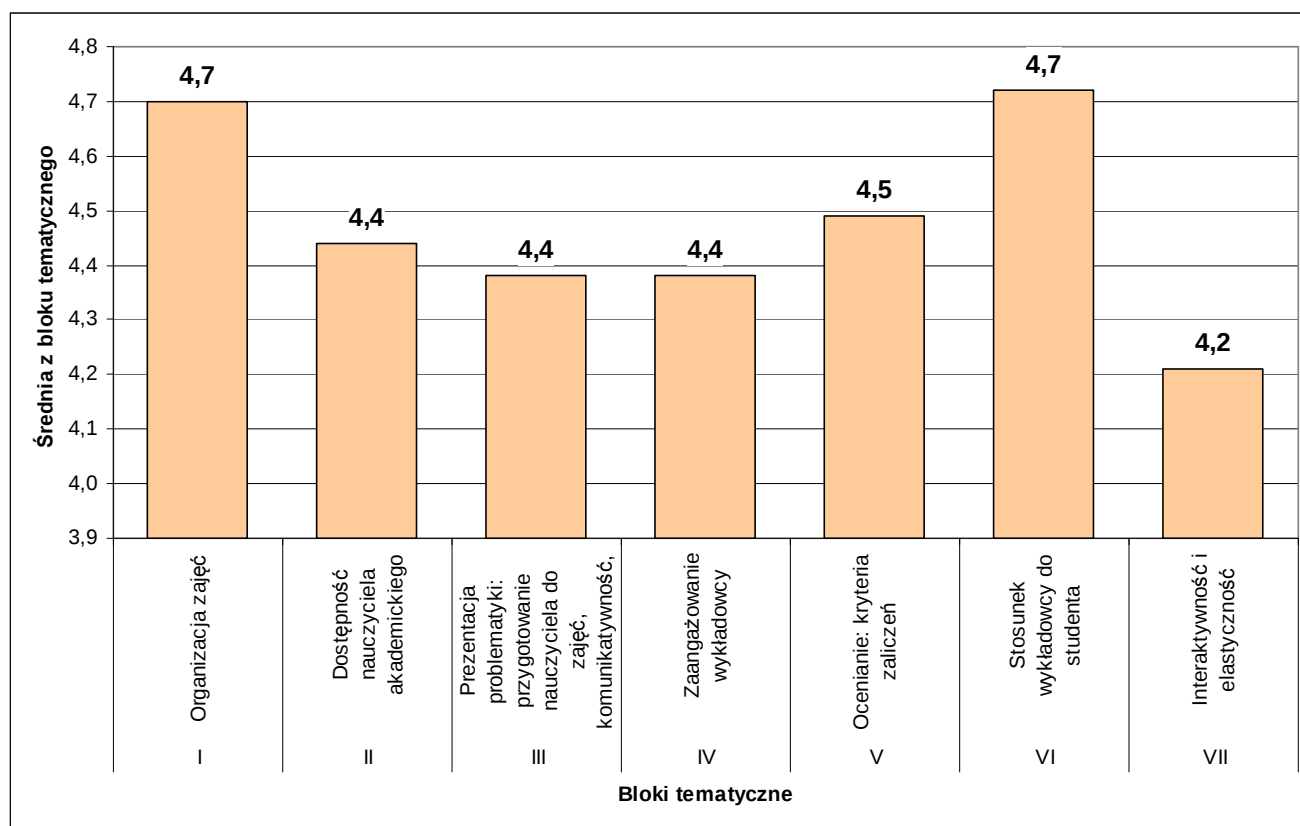
Lp.	Bloki tematyczne	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,6
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,3
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,3
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,3
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,4
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	4,1



Wykres nr 9. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr zimowy w roku akademickim 2010/2011

Tabela nr 9. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011

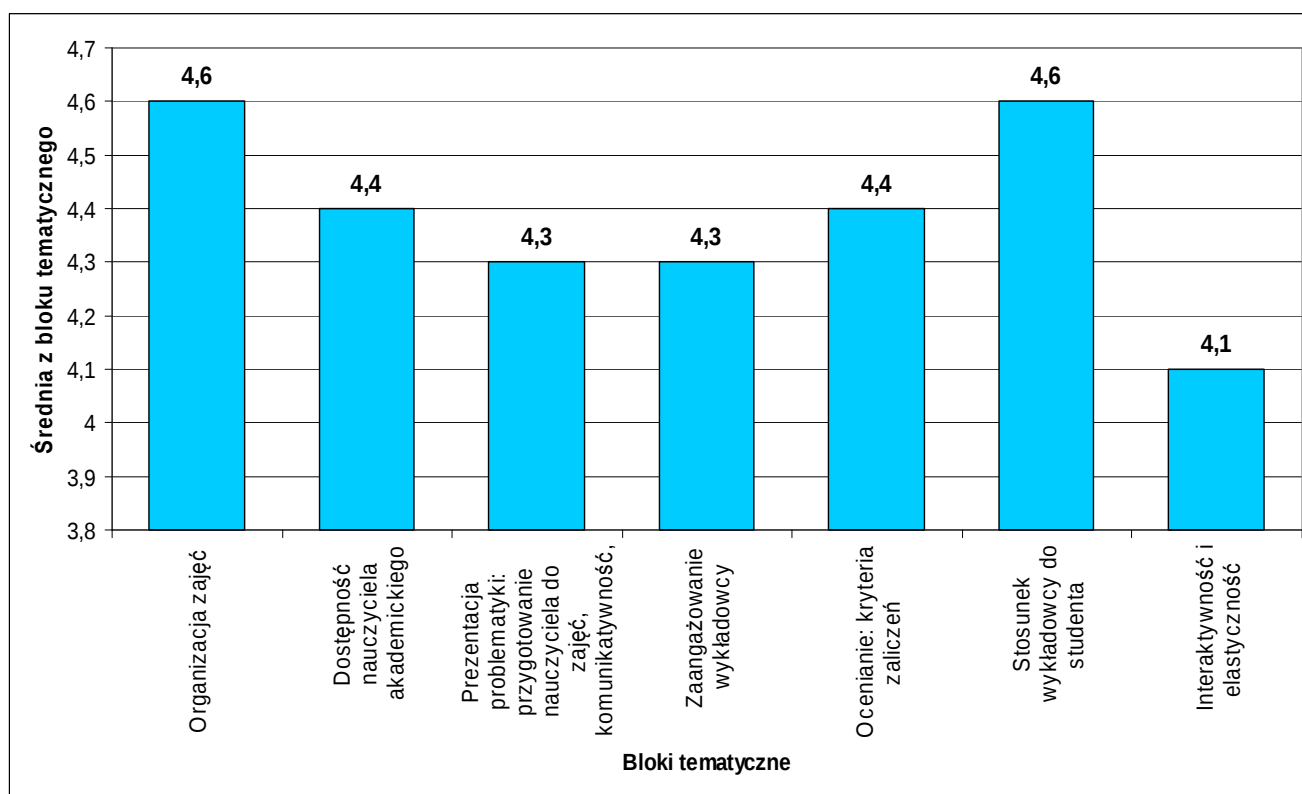
Lp.	Bloki tematyczne	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,7
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,4
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,4
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,5
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,7
VII	Interaktywność i elastyczność	4,2



Wykres nr 10. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr letni w roku akademickim 2010/2011

Tabela nr 10. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w roku akademickim 2010/2011

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,6
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,3
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,3
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,4
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	4,1



Wykres nr 11. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za rok akademicki 2010/2011

7. Wnioski z przeprowadzonego badania

Studenci Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej w roku akademickim 2010/2011 ocenili swoich nauczycieli akademickich wystawiając im ocenę „dobry z plusem” (średnia dla wydziału **4,4**). Najwyższa średnia ocena uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **4,89**, zaś najniższa **3,18**.

W semestrze zimowym najwyższą jak i najniższą ocenę na WTilCh uzyskali nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów *technologia chemiczna*. W semestrze letnim najwyższą jak i najniższą ocenę na WTilCh uzyskali nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów *inżynieria chemiczna i procesowa*.

Największy udział studentów w badaniu odnotowano na kierunku studiów *technologia chemiczna* (**284 respondentów, co stanowi 54,8% badanych**).

Zarówno w semestrze zimowym jak i letnim badani bardzo dobrze wypowiedzieli się na temat organizacji zajęć oraz stosunku nauczycieli akademickich do studentów, zaś negatywnie na temat interaktywności oraz elastyczności (na które składa się chęć uczestnictwa w zajęciach i korzyści z tego płynących oraz umiejętność pobudzania do aktywności intelektualnej).

Zasadnym wydaje się więc zwrócenie uwagi władz wydziału na sposób komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych, tak aby sposób ich prowadzenia przyczynił się do zwiększenia efektywności uczenia, wspomagał opanowanie treści przewidzianych w programie oraz pobudzał do aktywności intelektualnej.

Wskazane jest również podanie do informacji studentom ogólnych wyników z ankietyzacji przeprowadzonej na wydziale oraz zwrócenie uwagi na bliższą współpracę z przedstawicielami samorządu studentów w wydziałowych komisjach ds. jakości kształcenia w trakcie prac nad treścią planów ankietyzacji.

sporządziła:

mgr inż. Justyna Żuk-Błaszyk

sekcja ds. standardów i jakości kształcenia

zatwierdzono:

dr hab.inż., Witold Biedunkiewicz, prof. nadzw. ZUT

Prorektor ds. kształcenia ZUT

dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz, prof. nadzw. ZUT

Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia