

**Sprawozdanie z ankietyzacji  
studentów oceny wybranych  
nauczycieli akademickich  
prowadzących zajęcia dydaktyczne  
w ZUT w Szczecinie  
w roku akademickim 2010/2011**



Zachodniopomorski  
Uniwersytet Technologiczny  
w Szczecinie

<b>Data ankietyzacji</b> Rok akademicki 2010/2011		<b>Data opracowania</b> 07.10.2011
<b>OPRACOWAŁ:</b> Dział Kształcenia Seksja ds. Standardów i Jakości Kształcenia	<b>ZATWIERDZIŁ:</b> Prorektor ds. Kształcenia	<b>DO WIADOMOŚCI :</b> Dziekan Wydziału

## 1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci wszystkich wydziałów ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonych przez Rady Wydziałów oraz kierownictwo SPNJO planach ankietyzacji na rok akademicki 2010/2011.

Plany ankietyzacji poszczególnych wydziałów oraz SPNJO łącznie przewidywały badanie opinii studentów na temat **359 nauczycieli akademickich**. Ostatecznie ocenie zostało poddanych **332 osób (92,5%)**. W większości przypadków powodem nie przeprowadzenia badania ankietowego była usprawiedliwiona nieobecność nauczyciela akademickiego.

Respondentami biorącymi udział w ankiecie byli studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych ZUT w Szczecinie. Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **11 583 osób**. W badaniu wzięło udział **6 592 studentów**, co stanowi ponad połowę planowanej liczby respondentów (**56,9%**).

## 2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów ZUT w Szczecinie na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2010/2011.

## 3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.*, Statut ZUT-u art. 62, poz.1, 5, Uchwała Senatu ZUT-u nr 59 z dnia 29.06.2009 r., Uchwała nr 218/2008 Prezydium PKA załącznik nr 2, pkt 2 podpunkt 2.3, Zarządzenia nr 34 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie, Zarządzenie nr 35 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie wprowadzenia

wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia.

#### 4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja w semestrze zimowym przeprowadzona została przy współpracy pełnomocników dziekanów ds. ankietyzacji oraz pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia z działu kształcenia. Zgodnie z decyzją Prorektora ds. Kształcenia w semestrze letnim do ankietyzacji zostali włączeni studenci wyznaczeni przez samorząd studentów. *Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego* została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych *Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie*. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji w stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczętowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2010/2011, rozpoczęło się w październiku 2010 r., a zakończyło w marcu 2011 r.

Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2010/2011, rozpoczęło się w kwietniu 2011 r., a zakończyło w czerwcu 2011 r.

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **169 (50,9%) nauczycieli akademickich**, zaś w semestrze letnim **163 (49,1%) nauczycieli akademickich**.

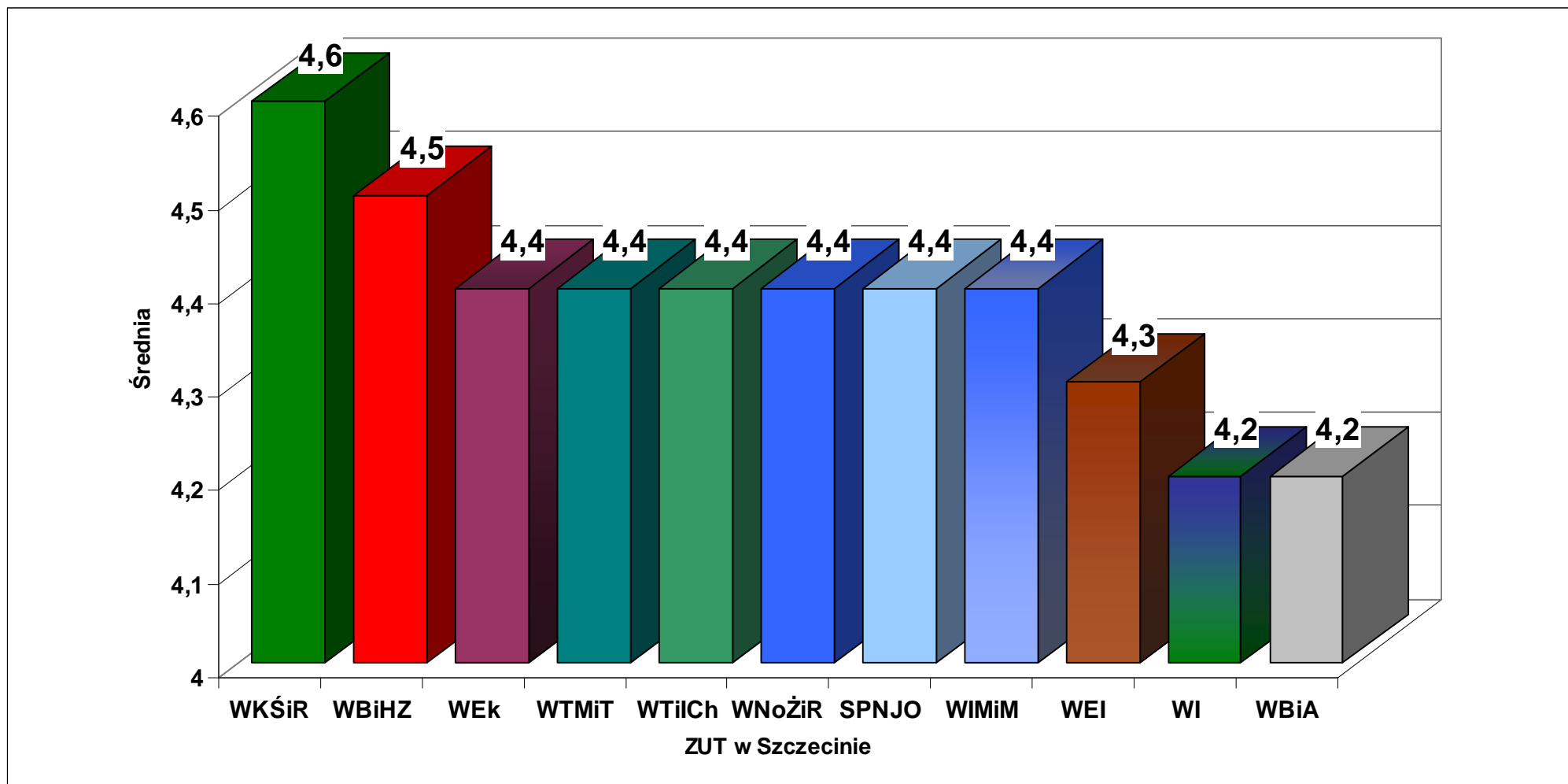
## 5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

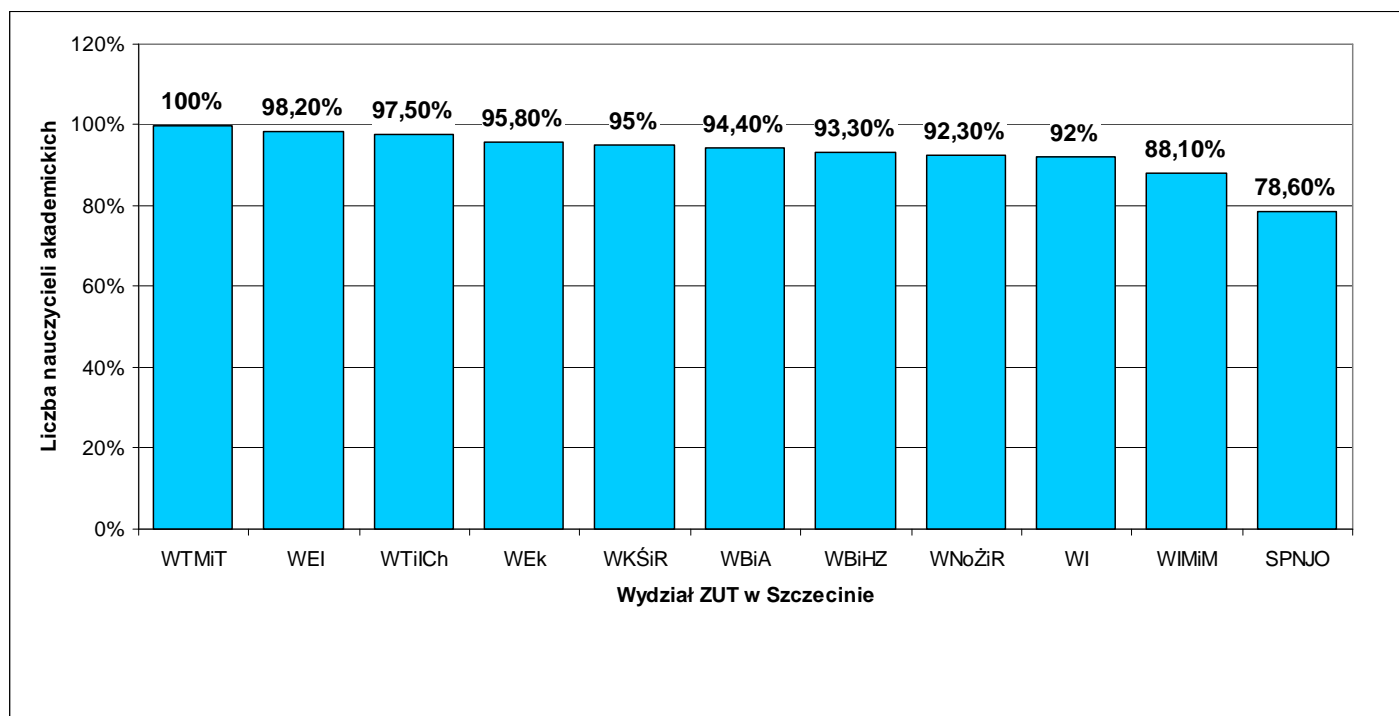
**Tabela nr 1.** Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena Średnia z uzyskanych wyników
Kształtowania Środowiska i Rolnictwa	20	19	623	381	<b>4,6</b>
Biotechnologii i Hodowli Zwierząt	15	14	412	276	<b>4,5</b>
Ekonomiczny	24	23	1291	777	<b>4,4</b>
Techniki Morskiej i Transportu	12	12	304	177	<b>4,4</b>
Technologii i Inżynierii Chemicznej	40	39	945	518	<b>4,4</b>
Nauk o Żywności i Rybactwa	13	12	295	149	<b>4,4</b>
Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych	42	33	574	372	<b>4,4</b>
Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki	59	52	1741	879	<b>4,4</b>
Elektryczny	55	54	2220	1287	<b>4,3</b>
Informatyczny	25	23	968	496	<b>4,2</b>
Budownictwa i Architektury	54	51	2210	1280	<b>4,2</b>

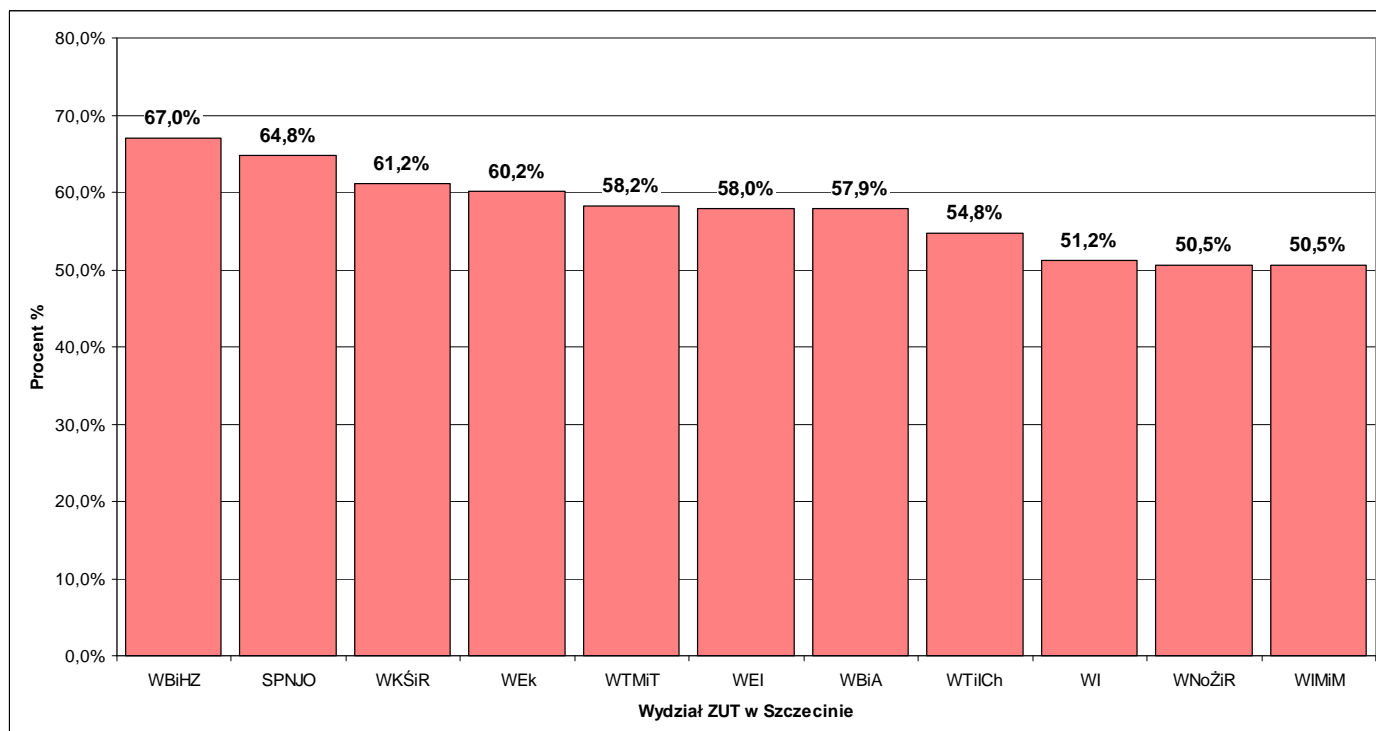
W rankingu najwyższą średnią z wyników ankiet uzyskał Wydział Kształtowania środowiska i Rolnictwa, najniższą zaś ex equo Wydział Informatyki i Wydział Budownictwa i Architektury.



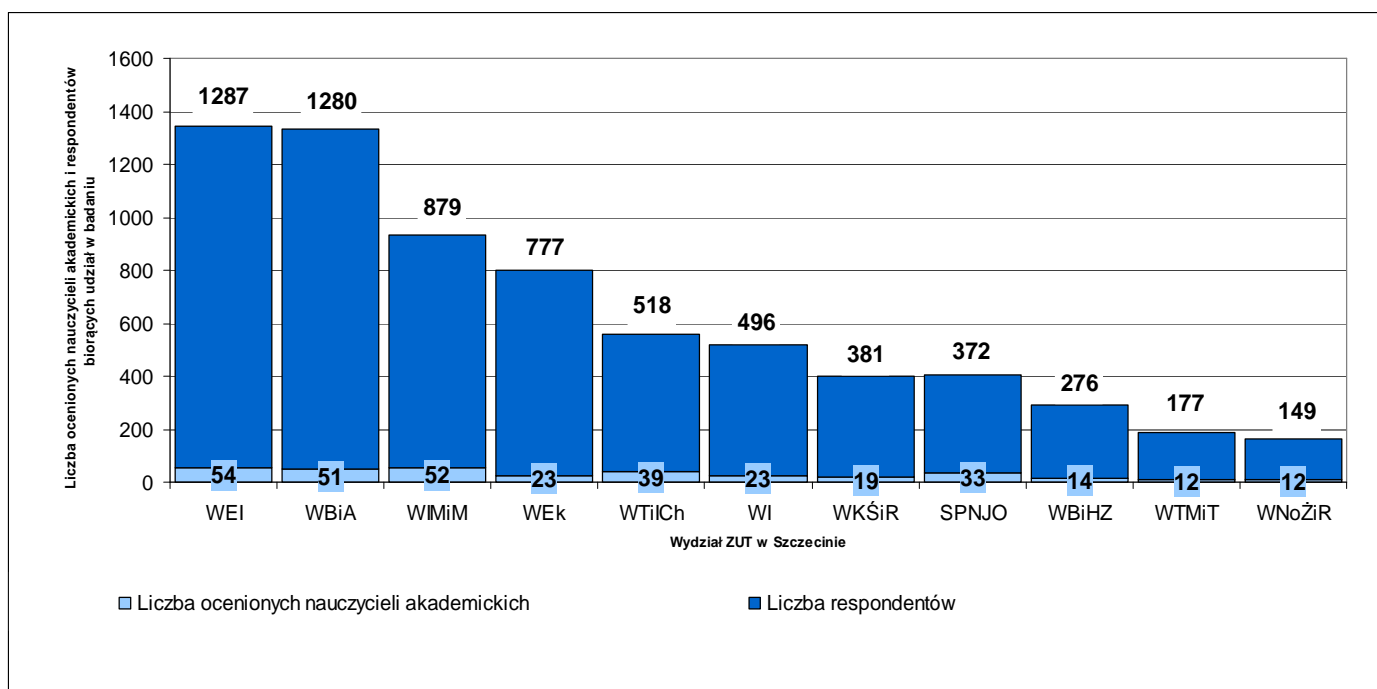
**Wykres nr 1.** Ocena średnia z uzyskanych wyników z oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym wydziale, jednostce ZUT w Szczecinie



**Wykres nr 2.** Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym wydziale, jednostce zaplanowanych do oceny, a rzeczywiście ocenionych



**Wykres nr 3.** Procentowy udział respondentów w przeprowadzonym badaniu w stosunku do zaplanowanej liczby studentów



**Wykres nr 4.** Liczba ocenionych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym wydziale, jednostce i liczba respondentów biorących udział w badaniu

## 6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

### Blok I Organizacja zajęć:

1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?
2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie?
3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu?

### Blok II Dostępność nauczyciela akademickiego

4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?
5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)?

**Blok III** Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?
7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie?
8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)?
9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?
10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały?

**Blok IV** Zaangażowanie wykładowcy

11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?
12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?

**Blok V** Ocenianie: kryteria zaliczeń

13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru?
14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne?
15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki?

**Blok VI** Stosunek wykładowcy do studenta

16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?
17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?

**Blok VII** Interaktywność i elastyczność

18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej?
19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu?
20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?

Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

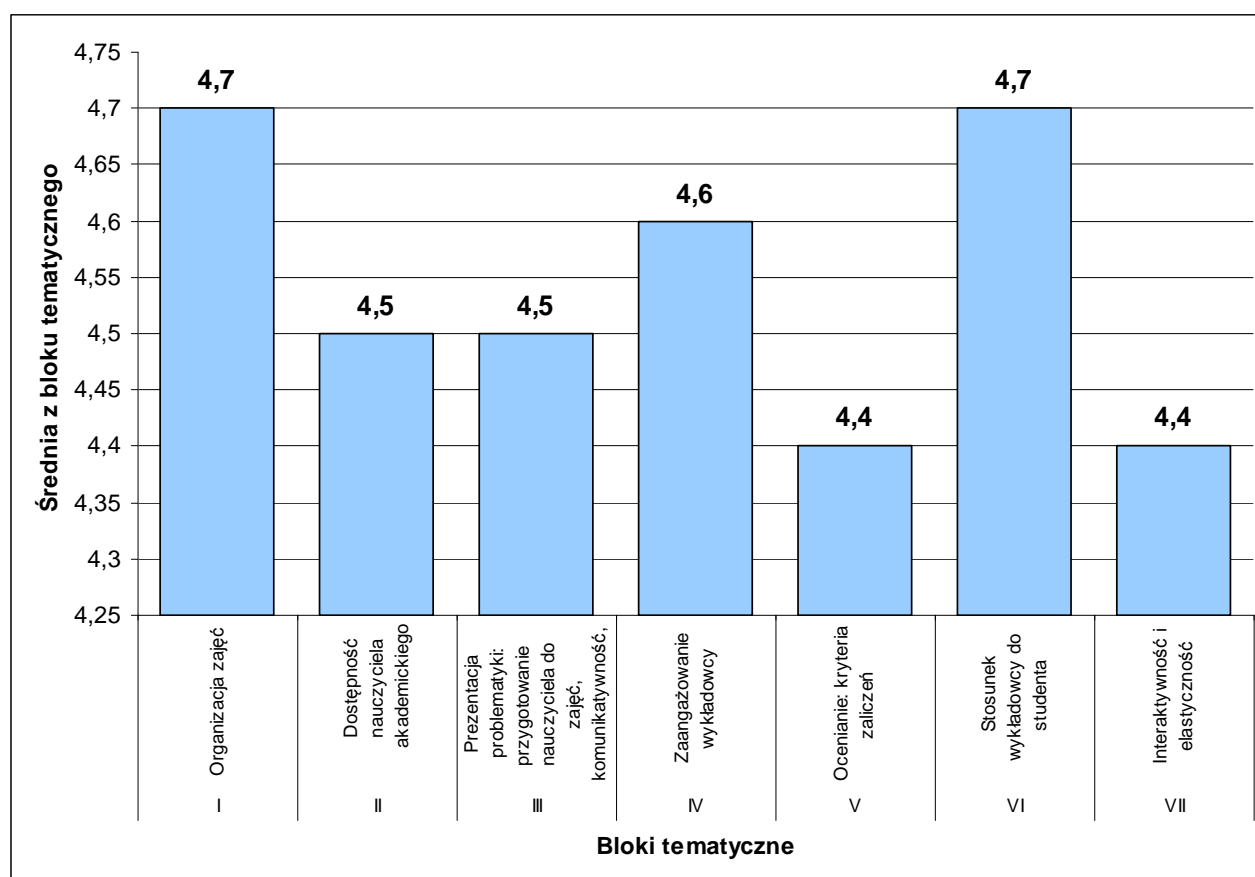
1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak



Prezentacja wyników uzyskanych na poszczególnych wydziałach, jednostkach ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

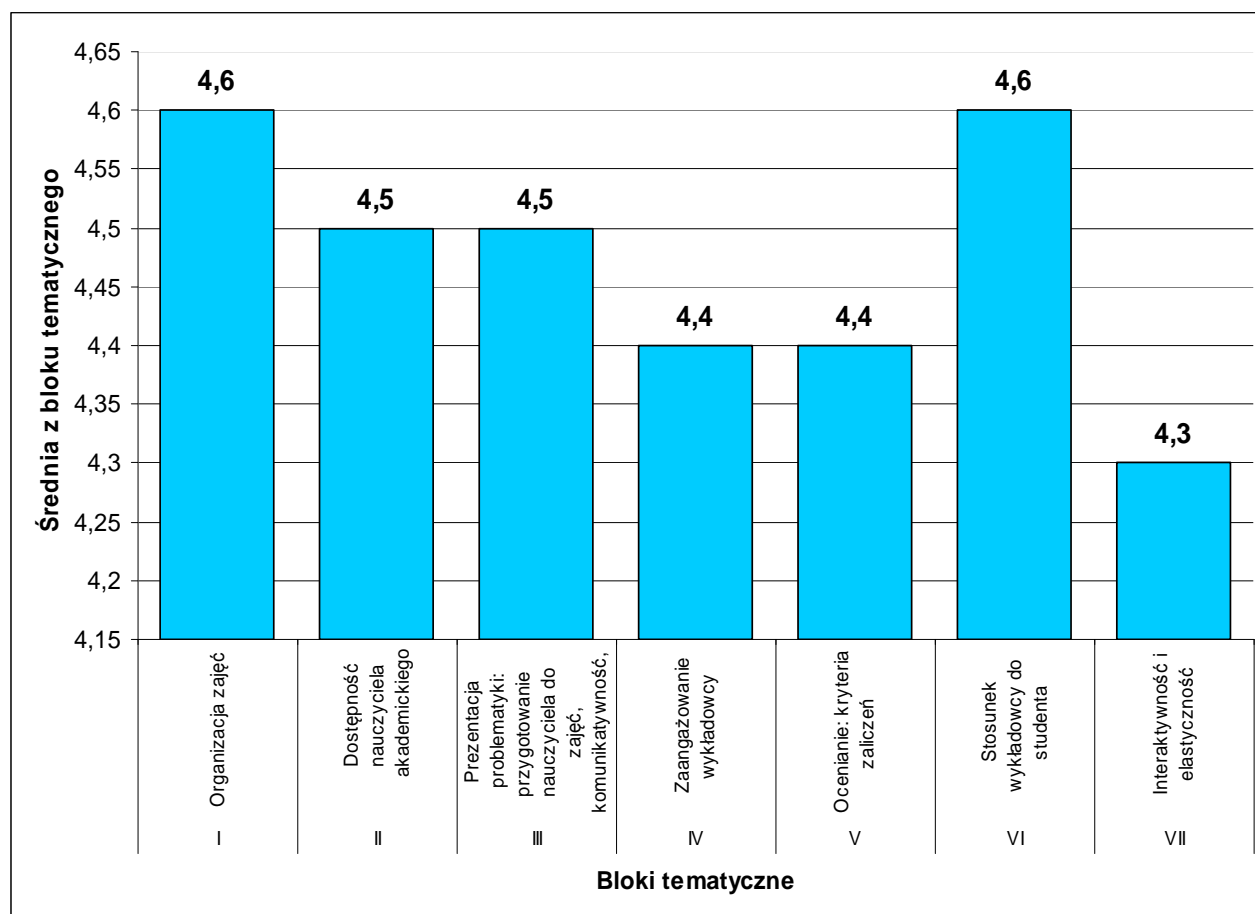
### Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,7
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,5
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,5
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,6
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,4
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,7
VII	Interaktywność i elastyczność	4,4



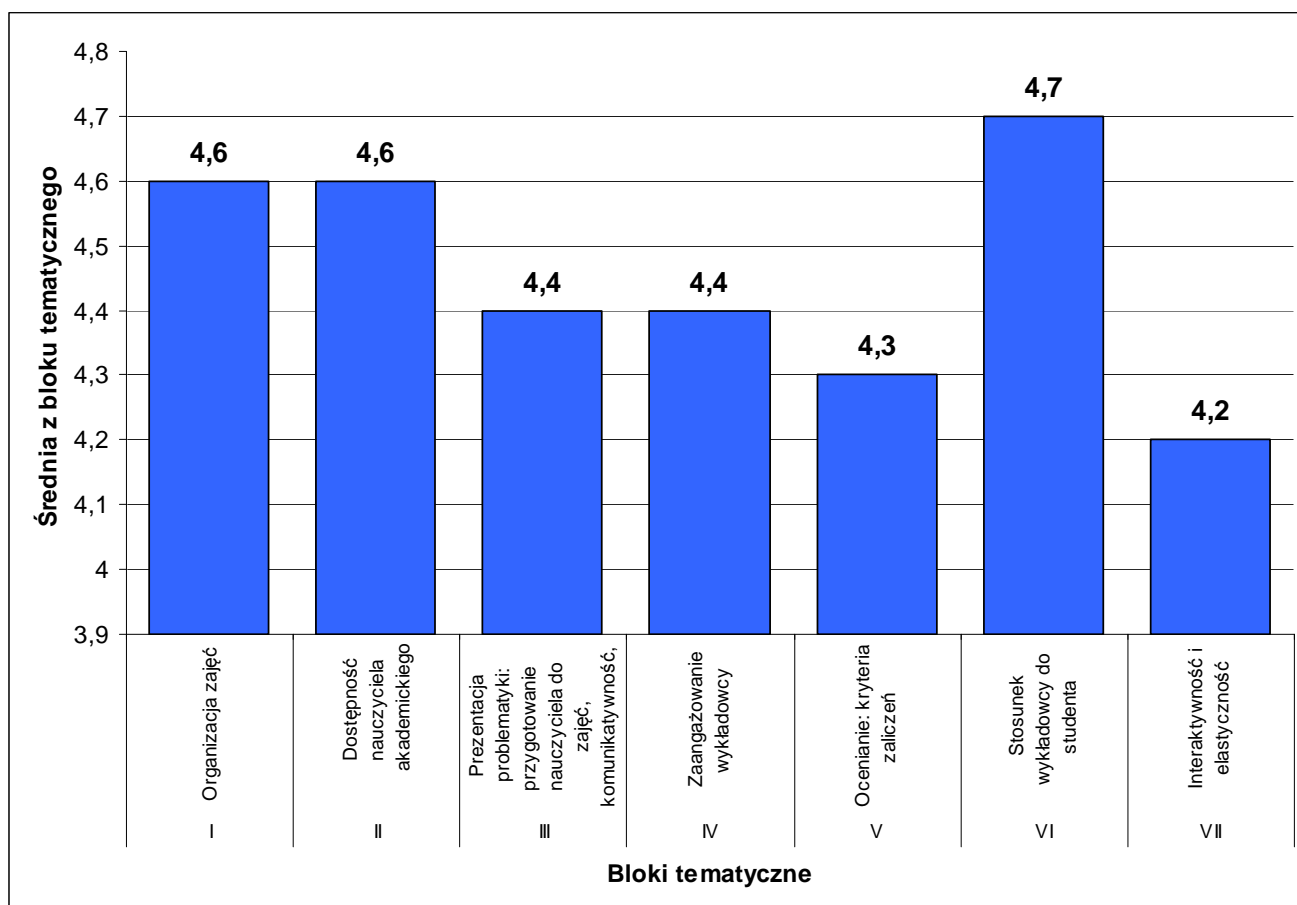
## Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,6
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,5
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,5
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,4
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,4
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	4,3



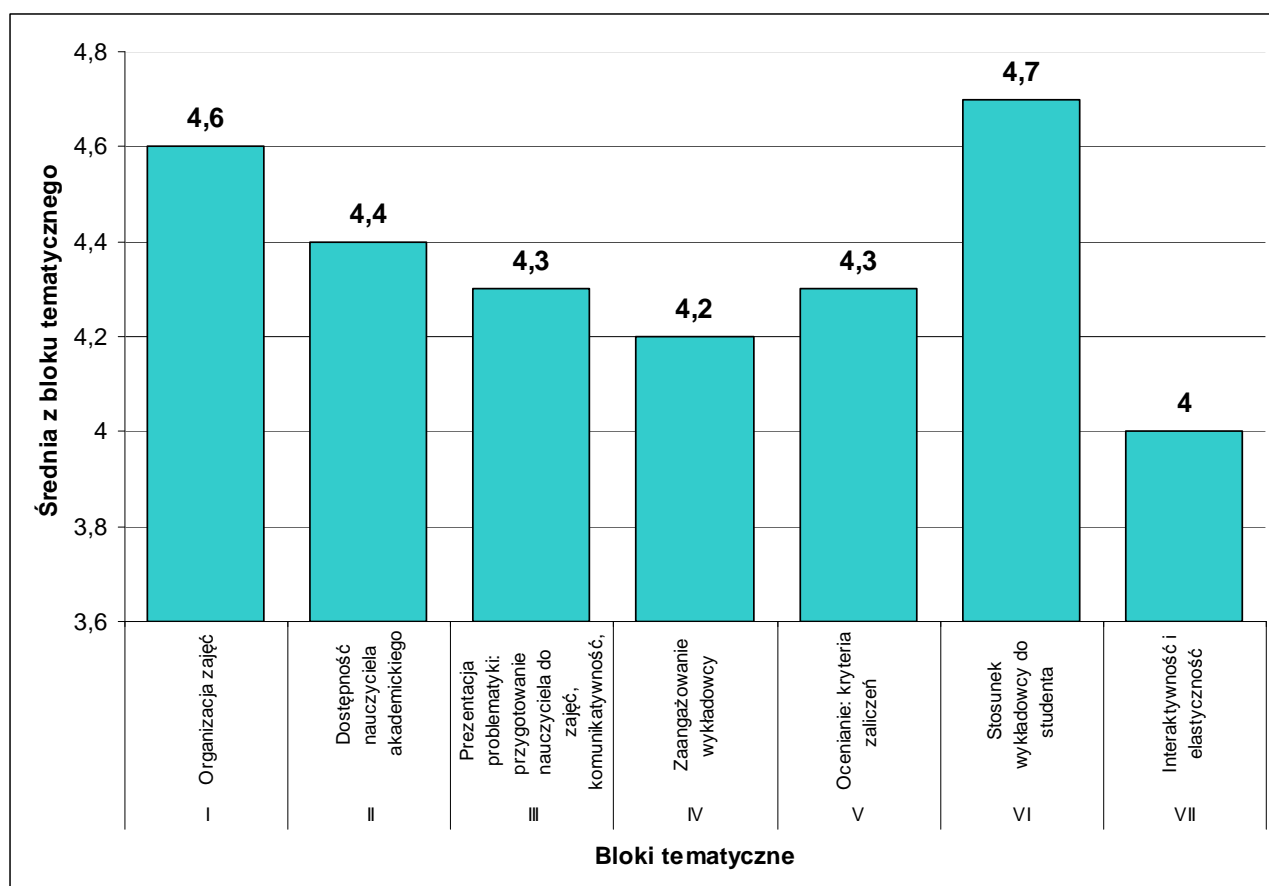
## Wydział Ekonomiczny

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,6
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,6
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,4
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,4
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,7
VII	Interaktywność i elastyczność	4,2



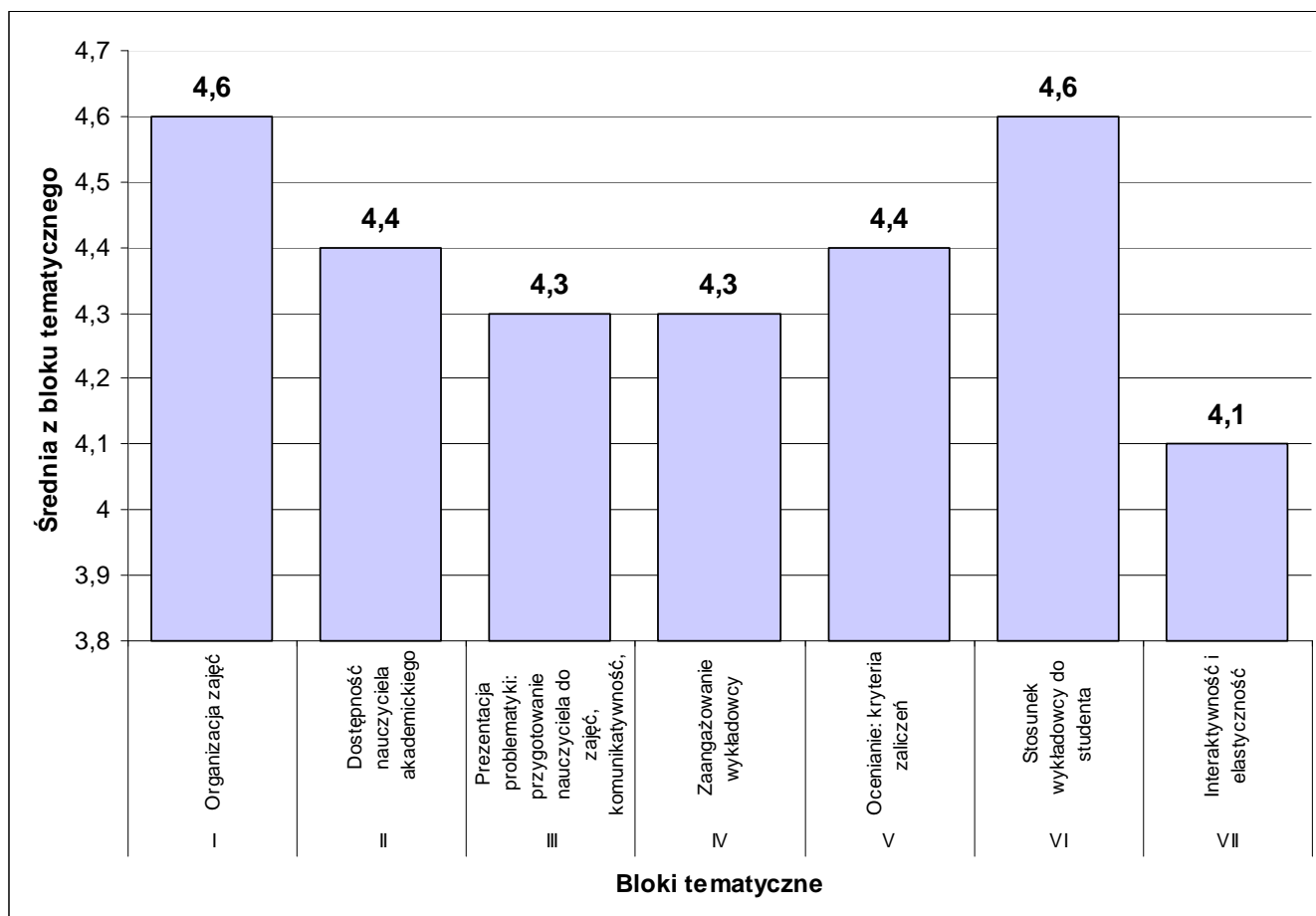
## Wydział Techniki Morskiej i Transportu

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,6
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,3
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,2
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,7
VII	Interaktywność i elastyczność	4



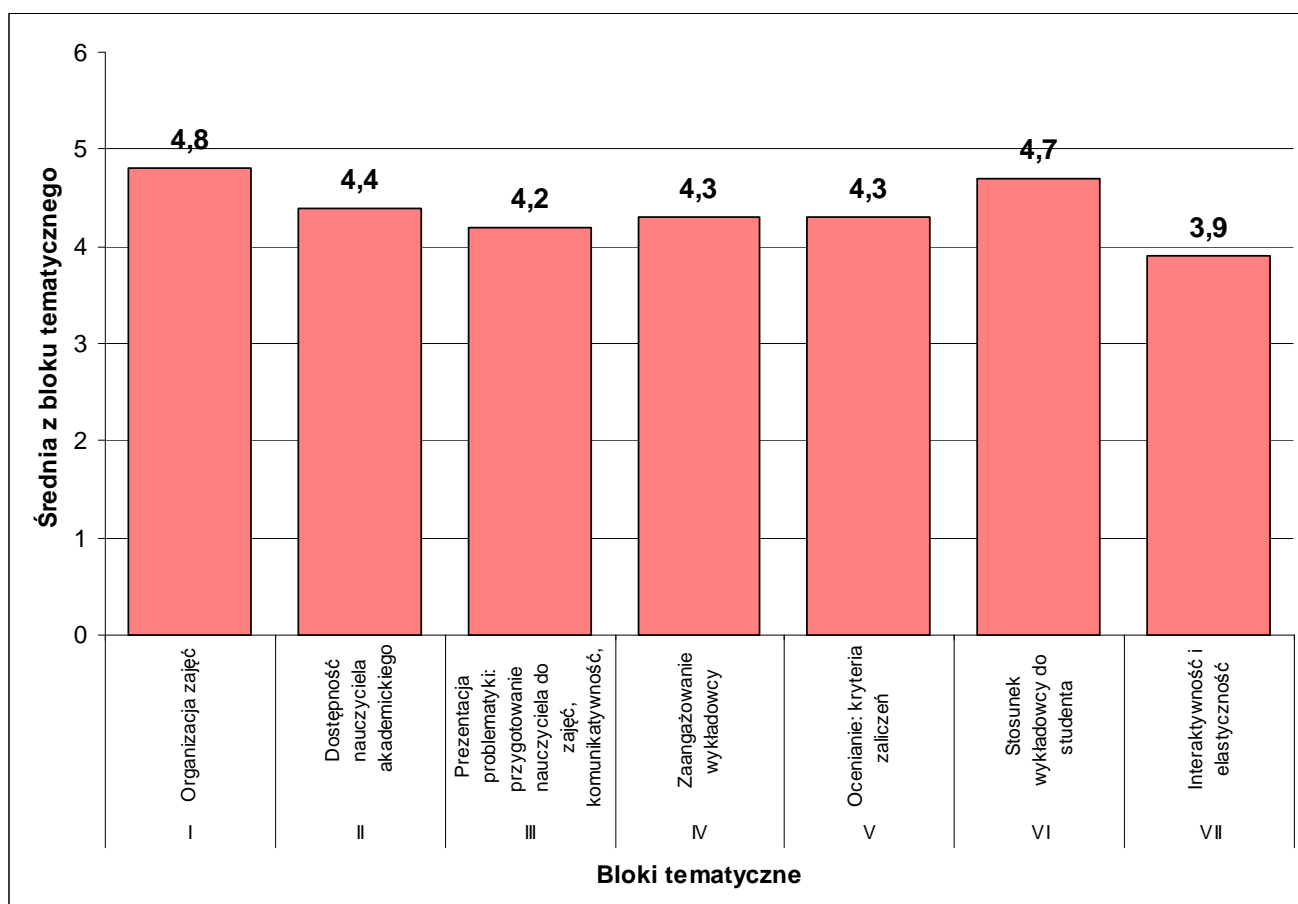
## Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,6
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,3
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,3
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,4
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	4,1



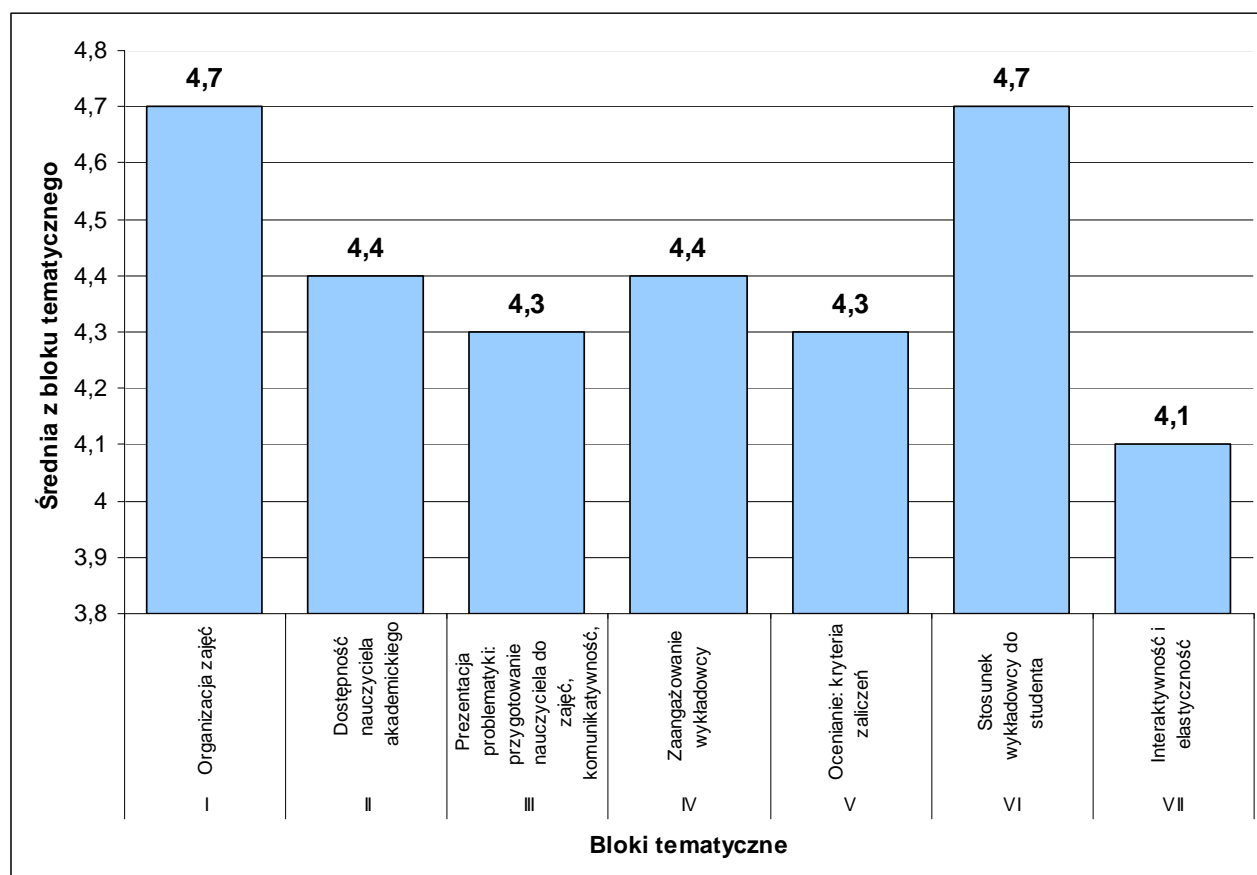
## Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,8
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,2
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,3
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,7
VII	Interaktywność i elastyczność	3,9



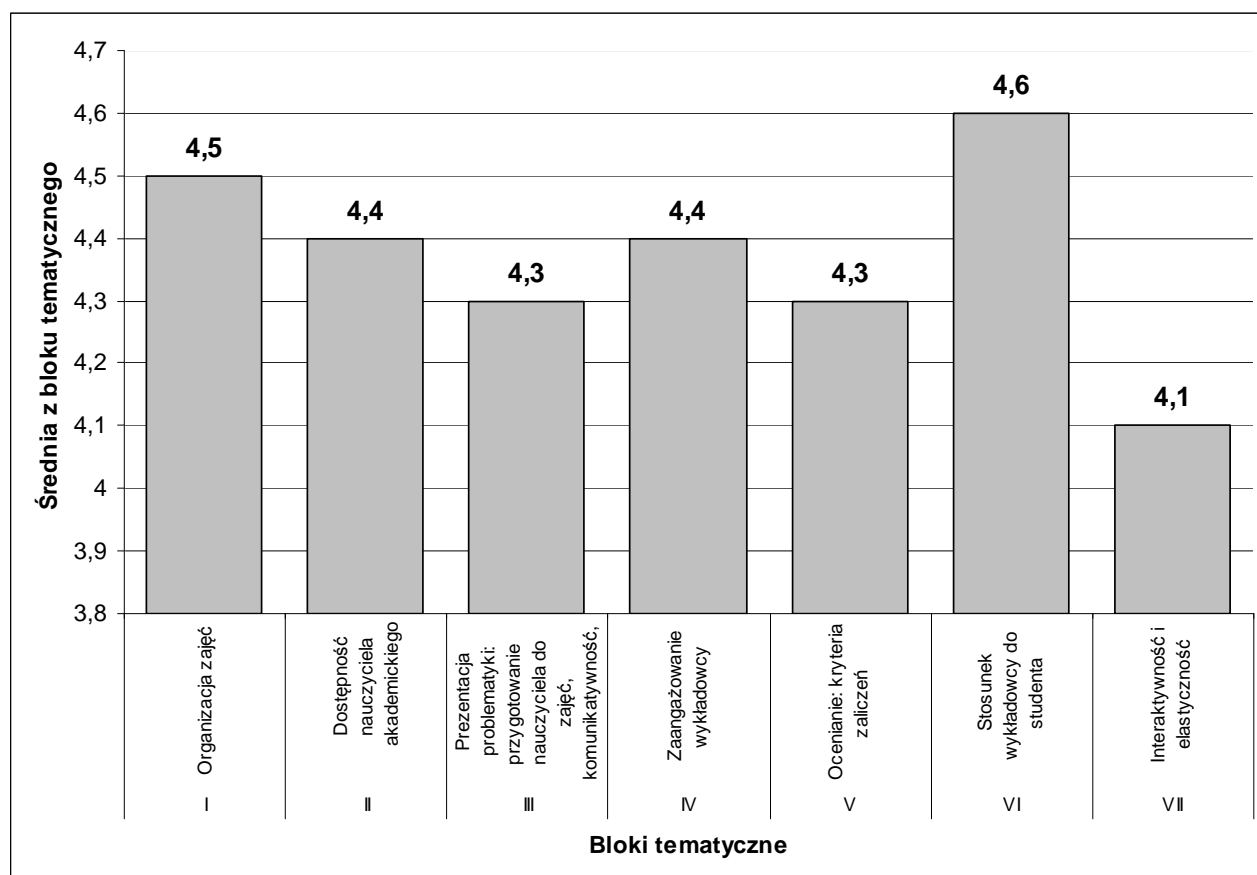
**Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych**

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,7
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,3
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,4
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,7
VII	Interaktywność i elastyczność	4,1



## Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki

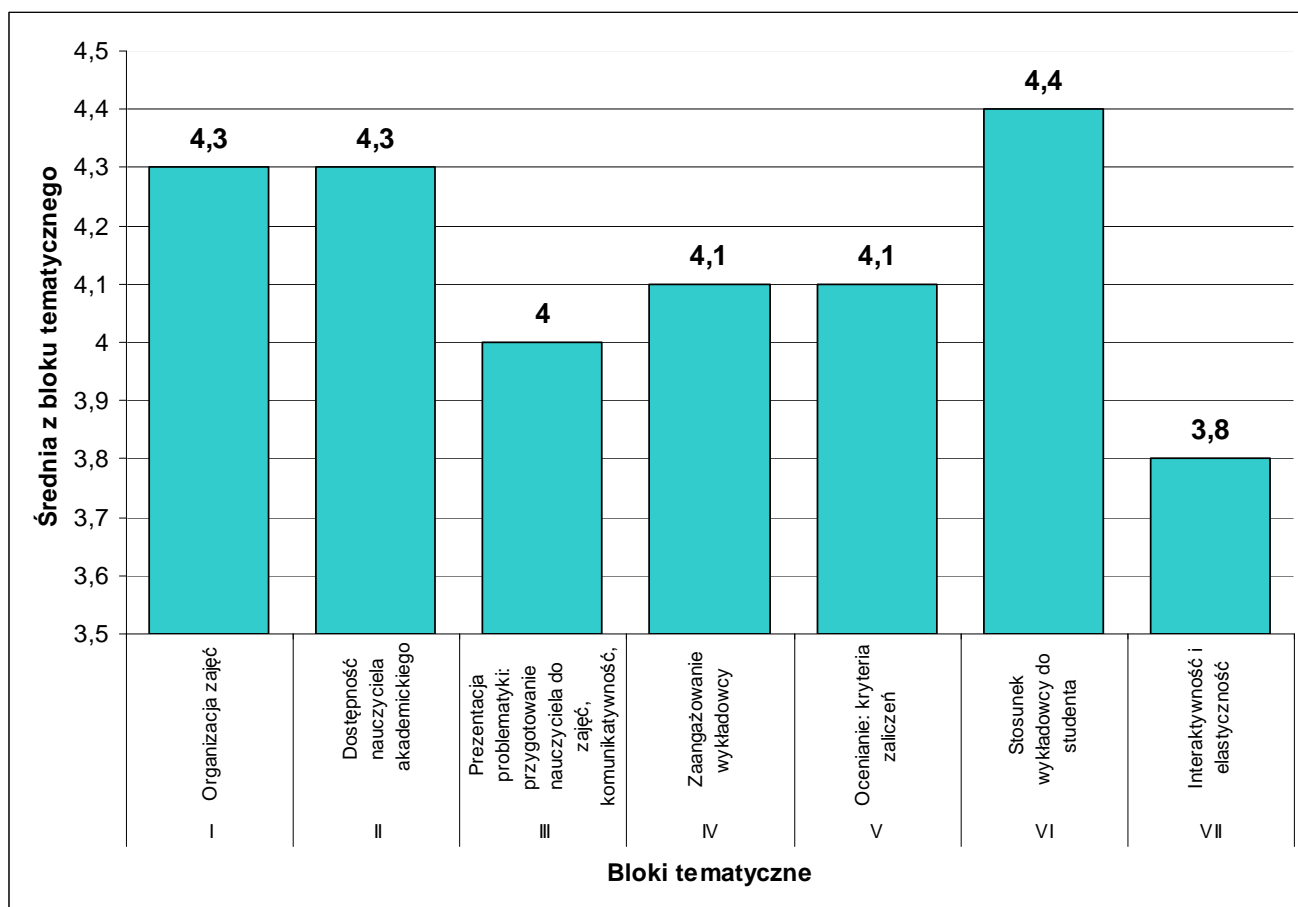
Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,5
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,3
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,4
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	4,1





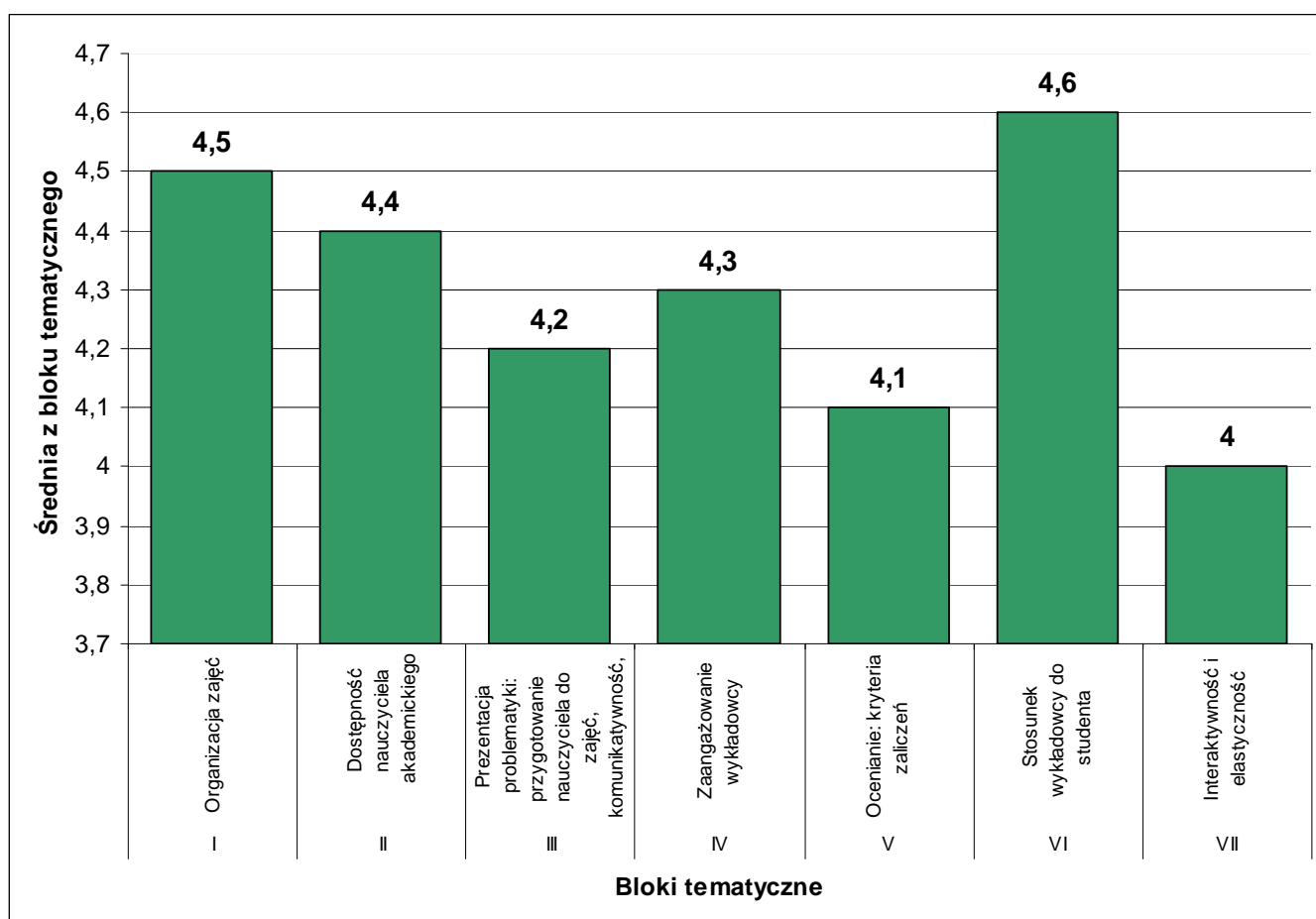
## Wydział Elektryczny

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,3
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,3
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,1
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,1
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,4
VII	Interaktywność i elastyczność	3,8



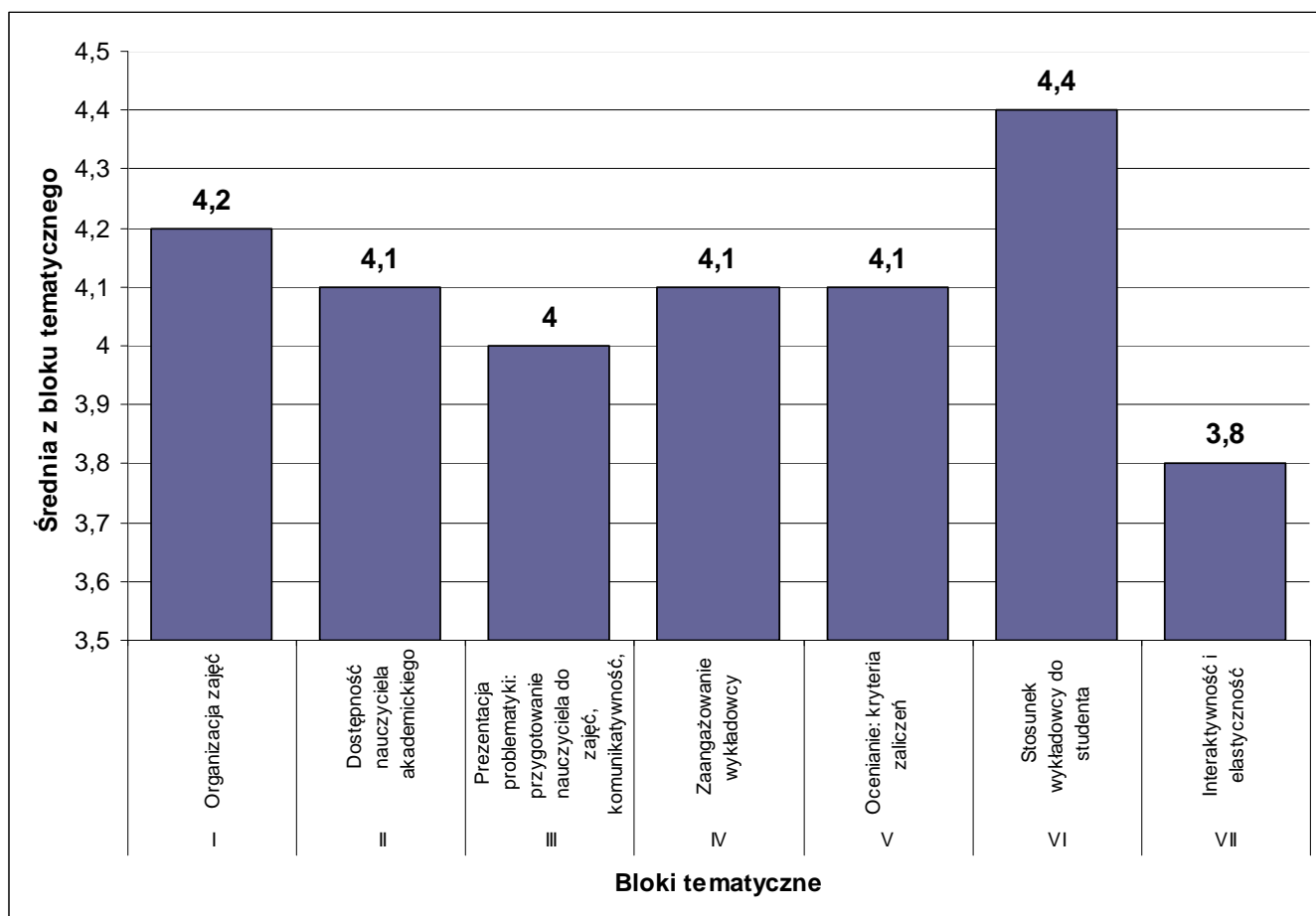
## Wydział Informatyki

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,5
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,2
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,3
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,1
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	4

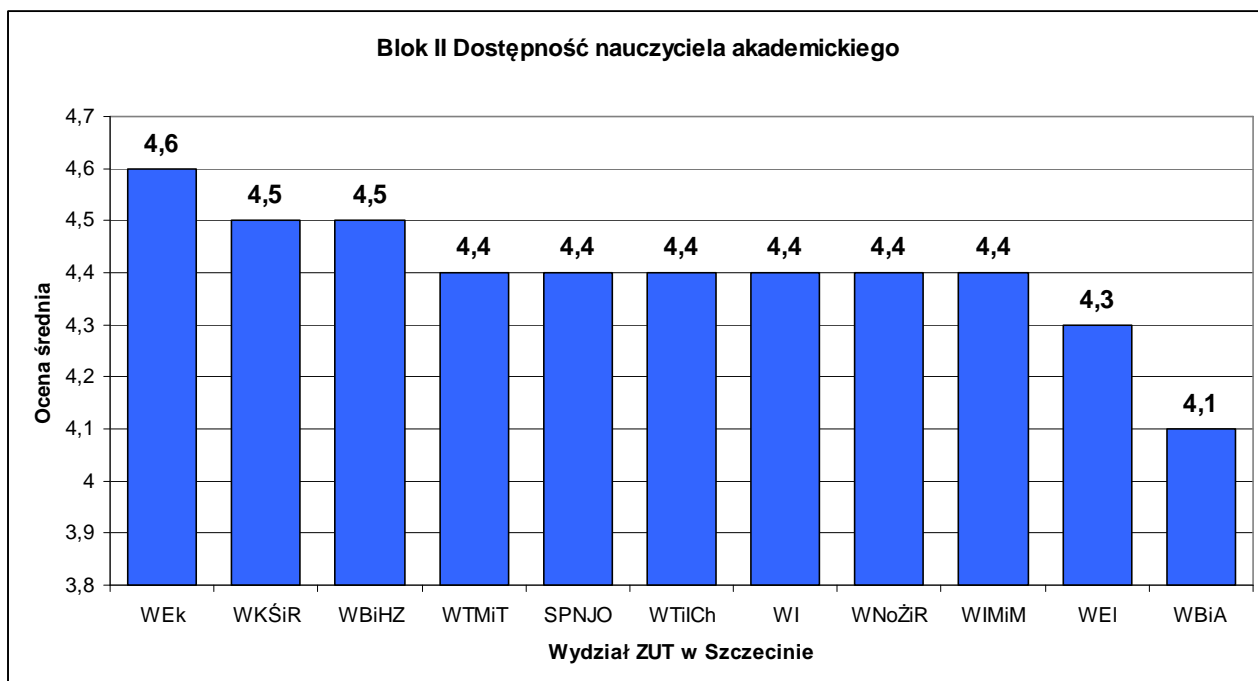
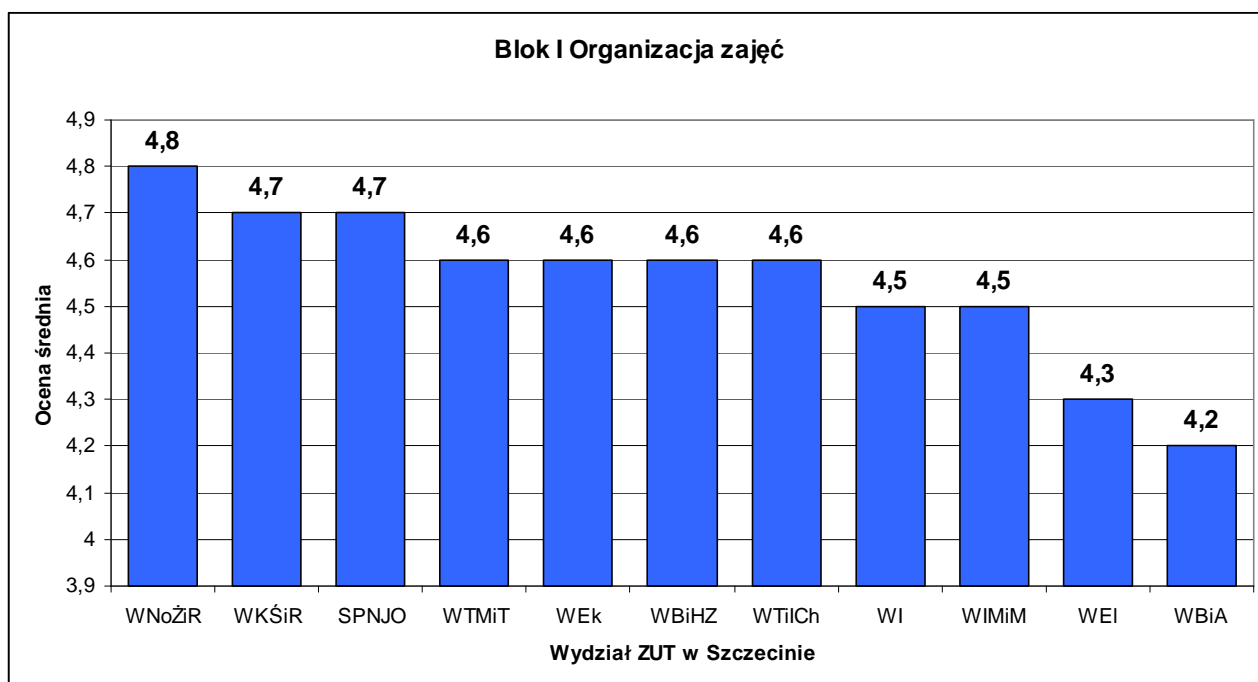


## Wydział Budownictwa i Architektury

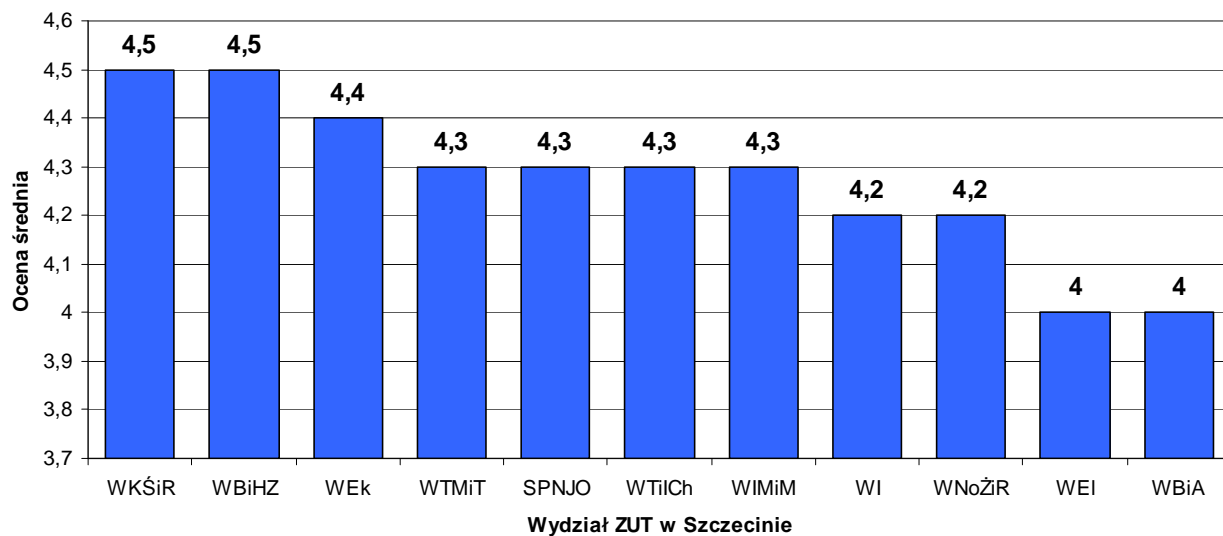
Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,2
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,1
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,0
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,1
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,1
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,4
VII	Interaktywność i elastyczność	3,8



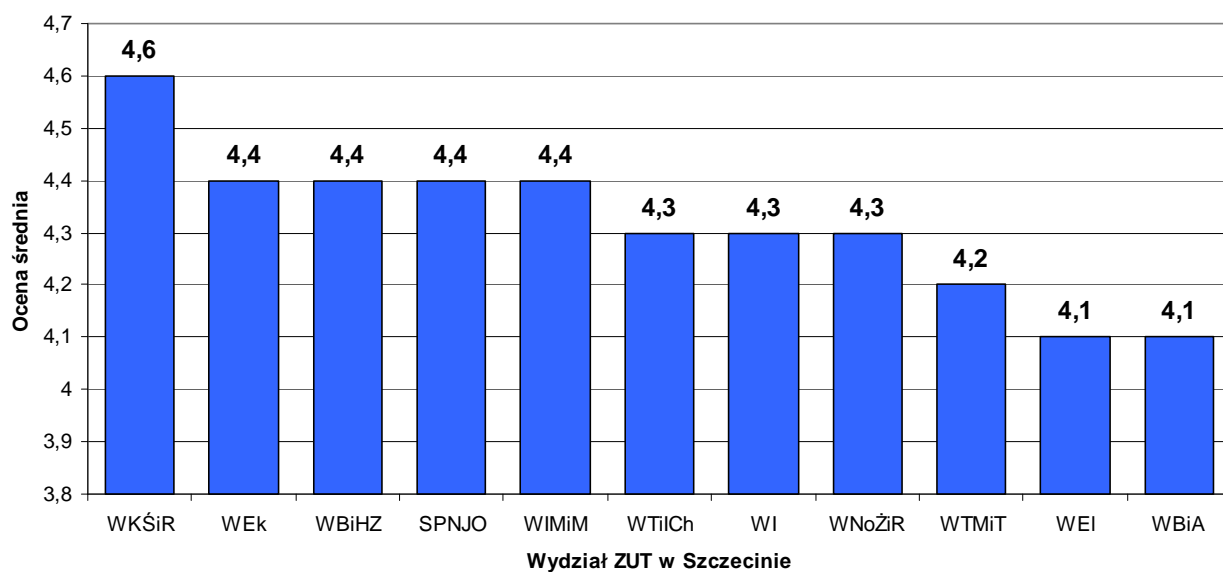
Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne uzyskane na danym wydziale, jednostce organizacyjnej ZUT w Szczecinie.

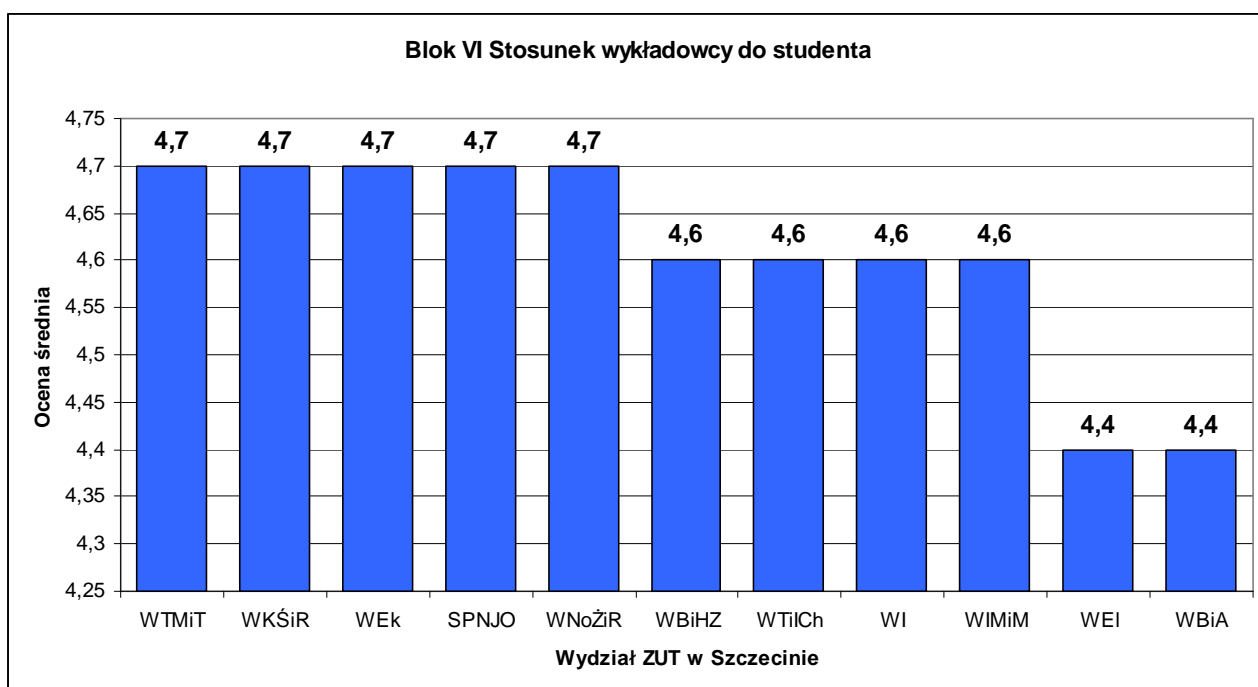
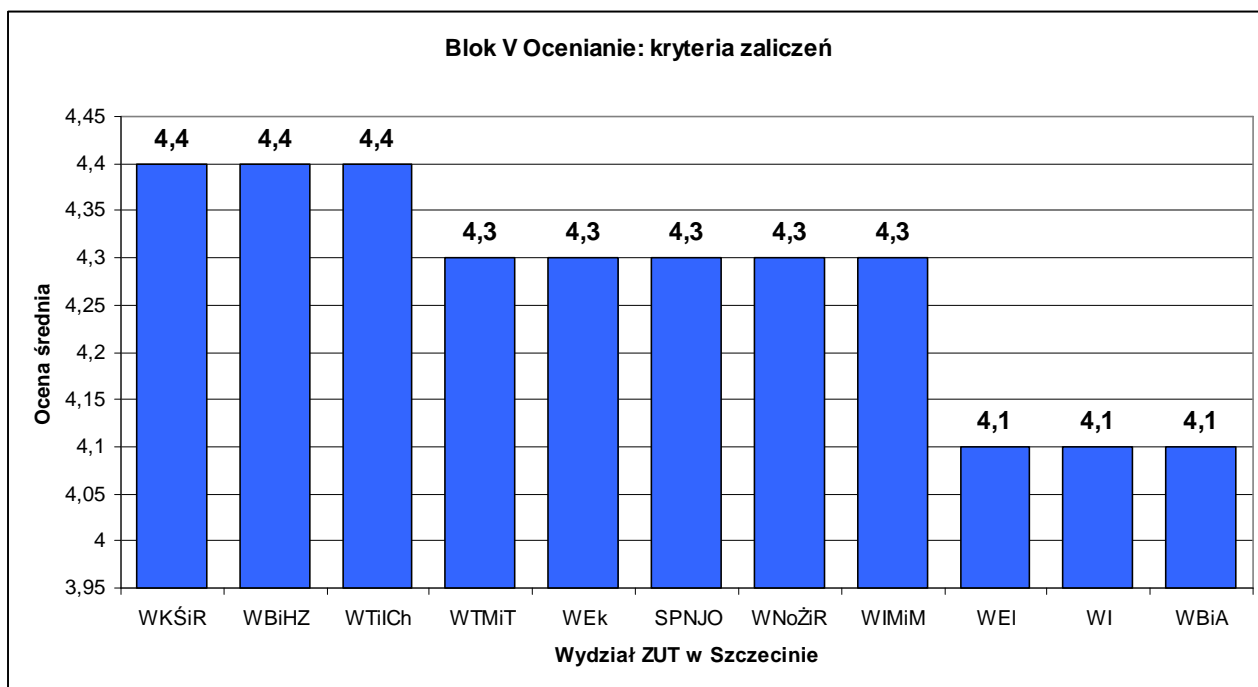


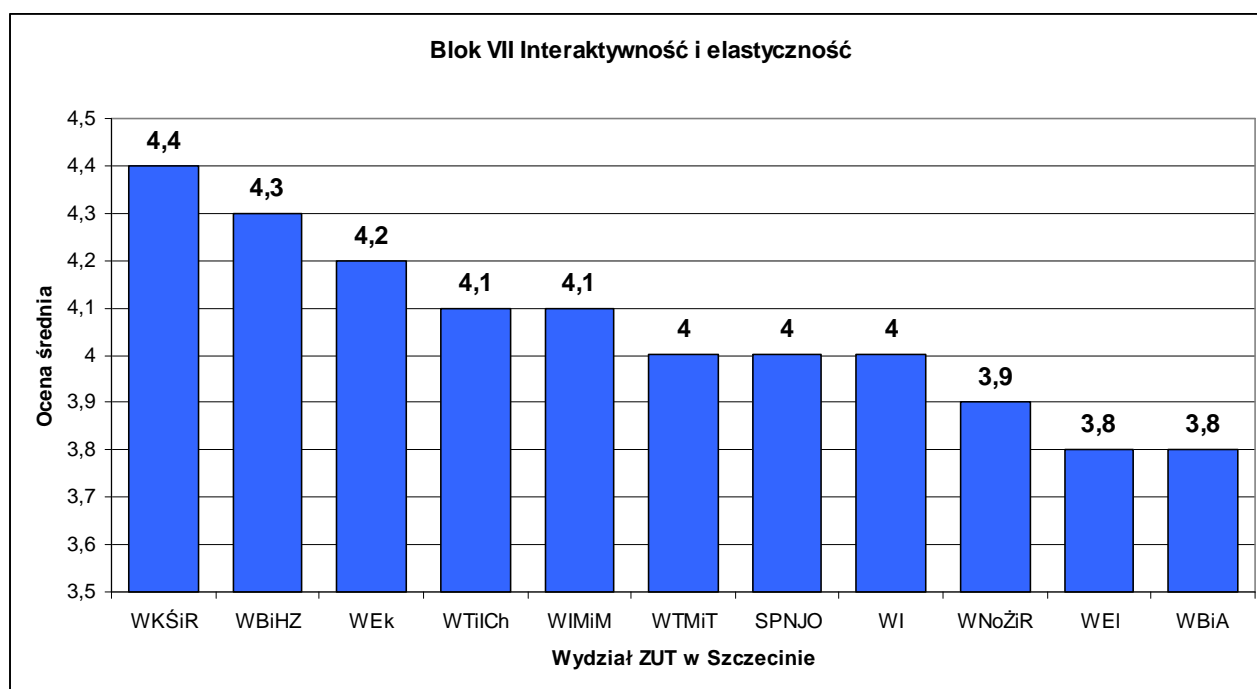
**Blok III Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć**



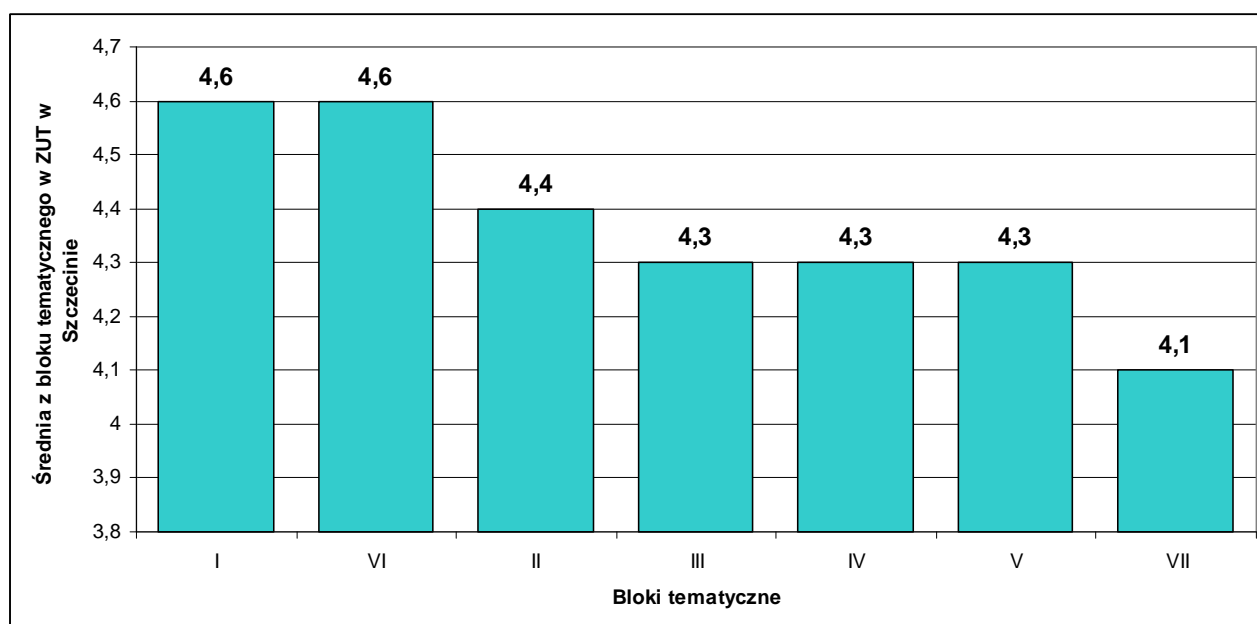
**Blok IV Zaangażowanie wykładowcy**







Łączna ocena średnia wystawiona dla danego bloku tematycznego po uwzględnieniu wyników z wszystkich wydziałów ZUT w Szczecinie.



## 7. Wnioski z przeprowadzonego badania

Ankietyzacja przeprowadzona w roku akademickim 2010/2011 była pierwszą zainicjowaną, przygotowaną i przeprowadzoną przez jednostkę administracji centralnej, przy współpracy przedstawicieli wydziałów oraz samorządu studenckiego. Po raz pierwszy proces ankietyzacji odbył się w oparciu o specjalnie

skonstruowaną do tego celu procedurę, definiującą towarzyszące mu pojęcia oraz ustalającą w sposób szczegółowy zasady postępowania.

Włączenie w badanie opinii na temat nauczycieli akademickich przedstawicieli studentów, wyznaczonych przez samorząd studencki na poszczególnych wydziałach, z całą pewnością przyczyniło się do usprawnienia procesu ankietyzacji oraz spotkało się z bardzo pozytywnym odbiorem przez respondentów. Zapewnienie anonimowości oraz nadzór przedstawicieli środowiska studentów nad przeprowadzeniem badania wpłynęło korzystnie na stosunek respondentów do procesu ankietyzacji. Studenci postulowali o dostęp do informacji o wynikach ankietyzacji oraz możliwość wpływania na konstruowanie planów ankietyzacji.

Ogólnie studenci ocenili swoich nauczycieli wystawiając im ocenę dobrą ( najwyższa średnia uzyskana przez **WKŚiR – 4,6** , najniższa przez **WI i WBiA – 4,2** ).

Jeden z nauczycieli z WIMiM został oceniony przez studentów bardzo dobrze – uzyskał średnią 5,0, natomiast na temat trzech osób ( 2 z WBiA oraz 1 z WEI ) studenci wypowiedzieli się negatywnie wystawiając ocenę poniżej średniej 3,0. Zgodnie z art. 12 procedury *Zasady prowadzenia ankietyzacji w ZUT w Szczecinie*, nauczyciel akademicki, który nie przejdzie pozytywnie ankietyzacji musi zostać poddany ocenie w następnym roku akademickim.

Ze wszystkich elementów składających się na całościową ocenę nauczyciela akademickiego najwyższym uznaniem ze strony respondentów wszystkich wydziałów cieszyła się organizacja zajęć oraz stosunek wykładowcy do studenta. Najniżej studenci ocenili interaktywność oraz elastyczność prowadzących zajęcia.

Zasadnym wydaje się więc zwrócenie uwagi władz wydziałów na sposób komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych, tak aby sposób ich prowadzenia przyczynił się do zwiększenia efektywności uczenia, wspomagał opanowanie treści przewidzianych w programie oraz pobudzał do aktywności intelektualnej.

Wskazane jest również podanie do informacji studentom ogólnych wyników z ankietyzacji przeprowadzonej na poszczególnych wydziałach oraz zwrócenie uwagi na bliższą współpracę z przedstawicielami samorządu studentów w wydziałowych komisjach ds. jakości kształcenia w trakcie prac nad treścią planów ankietyzacji.



W związku z nowelizacją Ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* ( art. 132 pkt 2) należy się spodziewać zwiększenia częstotliwości badania opinii na temat nauczycieli akademickich z uwagi na skrócenie okresu przeprowadzania oceny nauczyciela akademickiego ( z 4 na 2 lata ) oraz (art. 132. punkt 3) konieczności poddawania ocenie przez studentów całego cyklu zajęć dydaktycznych prowadzonych przez danego nauczyciela akademickiego.

**sporządziły:**

*mgr inż. Justyna Żuk-Błaszyk*

*mgr Anita Matyjaszczyk*

**sekcja ds. standardów i jakości kształcenia**

Dział Kształcenia ZUT

**zatwierdzono:**

*dr hab.inż., Witold Biedunkiewicz,  
prof. nadzw. ZUT*

**Prorektor ds. kształcenia ZUT**

*dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz,  
prof. nadzw, ZUT*

**Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia**