

**Sprawozdanie
z ankiety Uczelni
Wydziału Technologii i Inżynierii
Chemicznej
ZUT w Szczecinie
w roku akademickim 2019/2020**



Wydział
Technologii i Inżynierii
Chemicznej

TERMIN ANKIETYZACJI: Rok akademicki 2019/2020		DATA OPRACOWANIA: 03.11.2020 r.
OPRACOWAŁ: Dział Kształcenia Sekcja ds. programów i jakości kształcenia	ZATWIERDZIŁ: Prorektor ds. Kształcenia	DO WIADOMOŚCI: DZIEKAN WYDZIAŁU

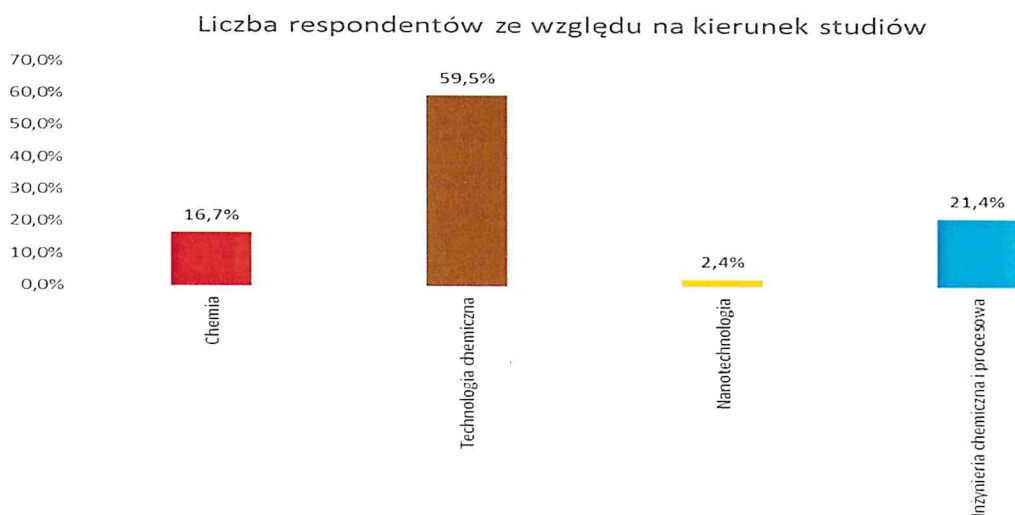
1. Informacje ogólne

Ankieta Uczelni jest jednym z narzędzi do oceny jakości procesu dydaktycznego w ZUT w Szczecinie. Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w tym Ankiety Uczelni zostały opracowane i opublikowane w procedurze stanowiącej element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Uczelni.

W badaniu wzięło udział **42** respondentów.

Poniżej przedstawiono frekwencję odpowiedzi osób biorących udział w badaniu z podziałem na kierunki studiów:

- chemia **16,7%**
- technologia chemiczna **59,5%**
- nanotechnologia **2,4%**
- inżynieria chemiczna i procesowa **21,4%**



Wykres nr 1 Udział respondentów biorących udział w badaniu z podziałem na kierunki studiów

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji jest zapoznanie się z opinią studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej na temat organizacji procesu kształcenia, funkcjonowania Uczelni, poziomu jakości kształcenia, administracji Uczelni, zaplecza bibliotecznego oraz funkcjonowania i innych form wsparcia studenta w procesie kształcenia.

3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 128 ustęp 4 i ,5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2020 r. poz. 85, z późn.zm), Zarządzenie nr 164 Rektora ZUT z dnia 14 października 2020 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia; Uchwała nr 47 Senatu ZUT z dnia 28 października 2013 r. w sprawie wprowadzenia polityki jakości kształcenia Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie;

Zarządzenia nr 8 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 14 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia procedury „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie; Zarządzenie nr 10 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet do oceny jakości procesu dydaktycznego obowiązujących w procedurze „Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie; Zarządzenie nr 16 Rektora ZUT z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie podstaw funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz wytycznych do realizacji oceny jakości w obszarach działania tego systemu w ZUT w Szczecinie.

4. Opis ankietyzacji

Kwestionariusze ankiety Uczelni rozpowszechniony został za pomocą modułu Ankieta.XP wchodzącego w skład ogólnouczelnianego systemu Uczelnia.XP. Student/doktorant za pomocą poczty elektronicznej otrzymał link do strony z zamieszczonym kwestionariuszem ankiety. Badanie opinii studentów/doktorantów na temat funkcjonowania Uczelni przeprowadza się raz w roku. Ankiety wypełniane są anonimowo i dobrowolnie.

Kwestionariusz ankiety składa się z 16 pytań, w tym 12 z nich są pytaniami rankingowymi w skali od 2-5, zaś pozostałe 4 mają charakter pytań otwartych.

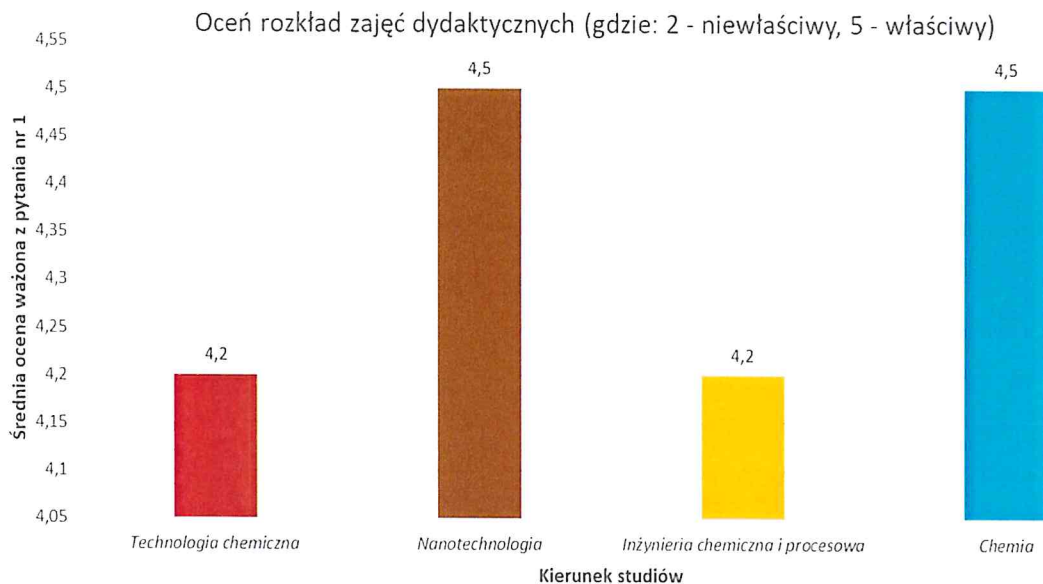
Proces ankietyzacji rozpoczął się 1 marca 2020 r., a zakończył 30 czerwca 2020 roku. W tym okresie respondenci mieli możliwość wypełnienia ankiety. Opracowane przez Dział Kształcenia – Sekcje ds. Programów i Jakości Kształcenia wyniki zostały przekazane Dziekanowi Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej w lipcu 2020 r.

5. Opracowanie wyników

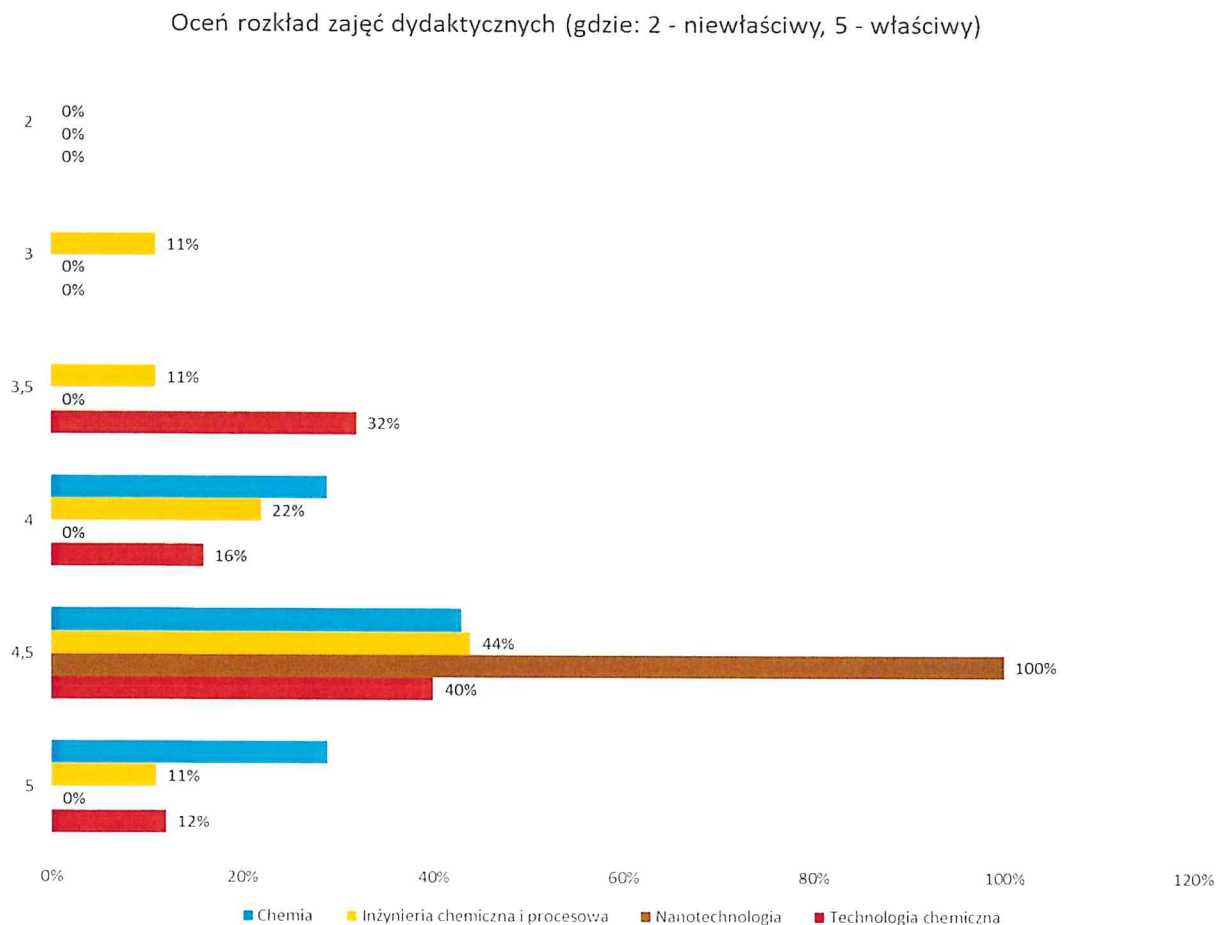
Poproszono studentów o ocenę w skali od 2 do 5, gdzie 2 – oznaczało ocenę najniższą, 5 – najwyższą

Pytanie nr 1

rozkład zajęć dydaktycznych



Wykres nr 2 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 1

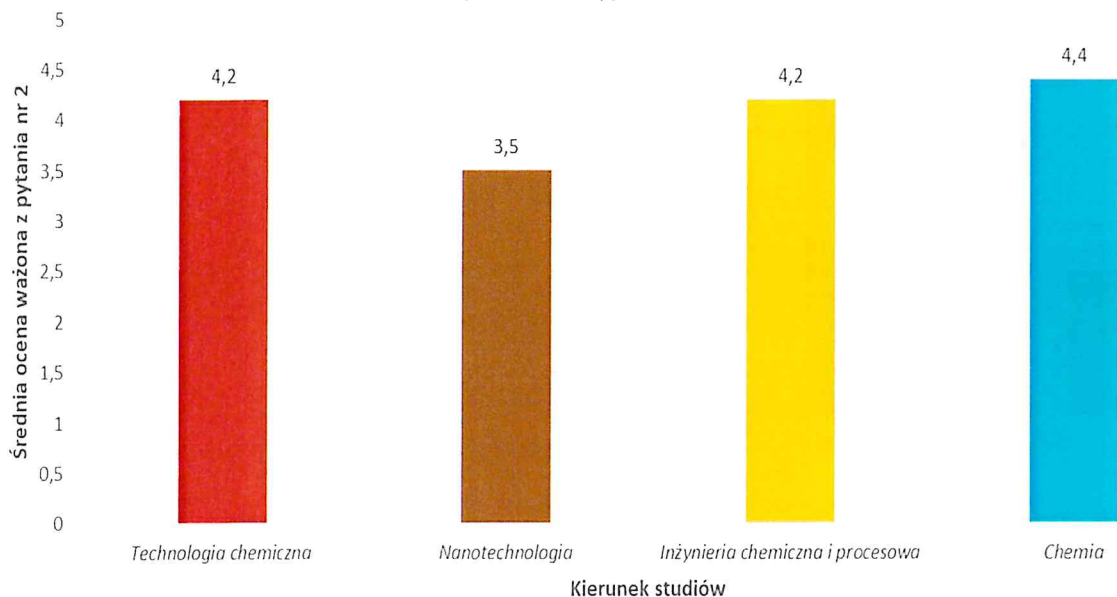


Wykres nr 3 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 1

Pytanie nr 2

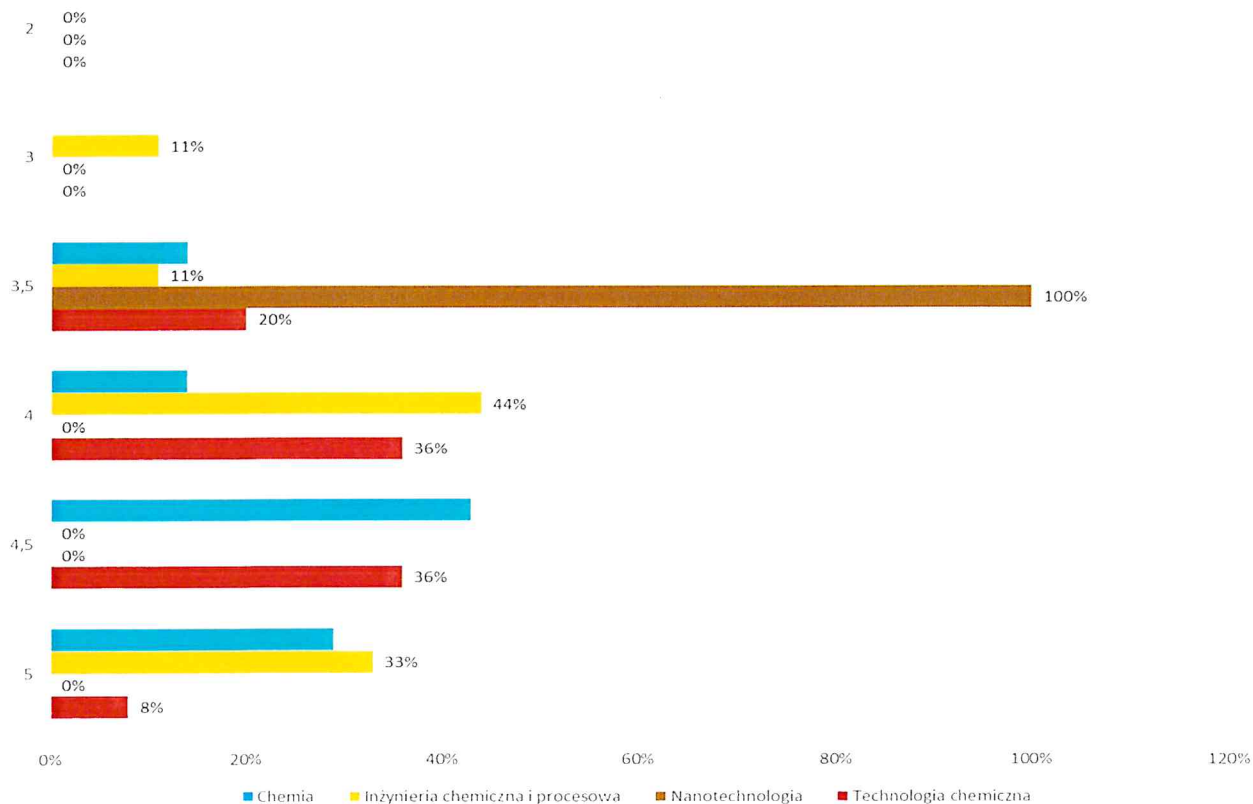
system oceny postępów w nauce

Oceń system oceny postępów w nauce (gdzie: 2 - niesprawiedliwy, 5 - sprawiedliwy)



Wykres nr 4 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 2

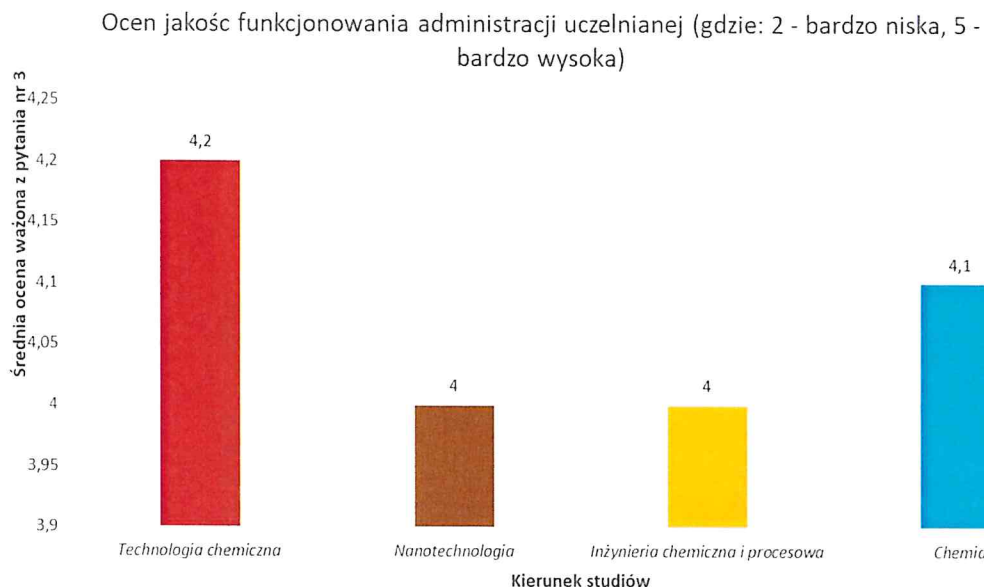
Oceń system oceny postępów w nauce (gdzie: 2 - niesprawiedliwy, 5 - sprawiedliwy)



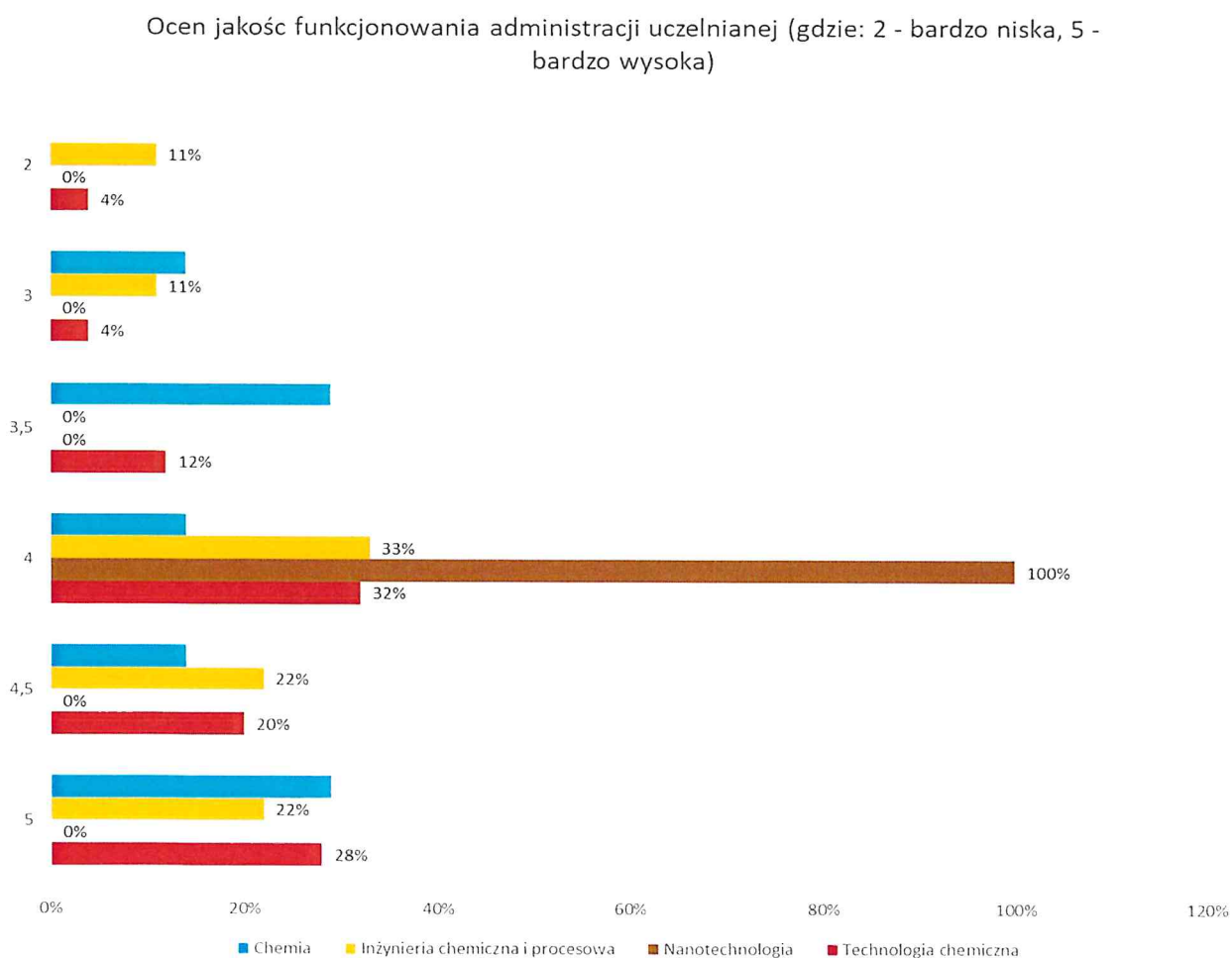
Wykres nr 5 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 2

Pytanie nr 3

jakość funkcjonowania administracji uczelnianej



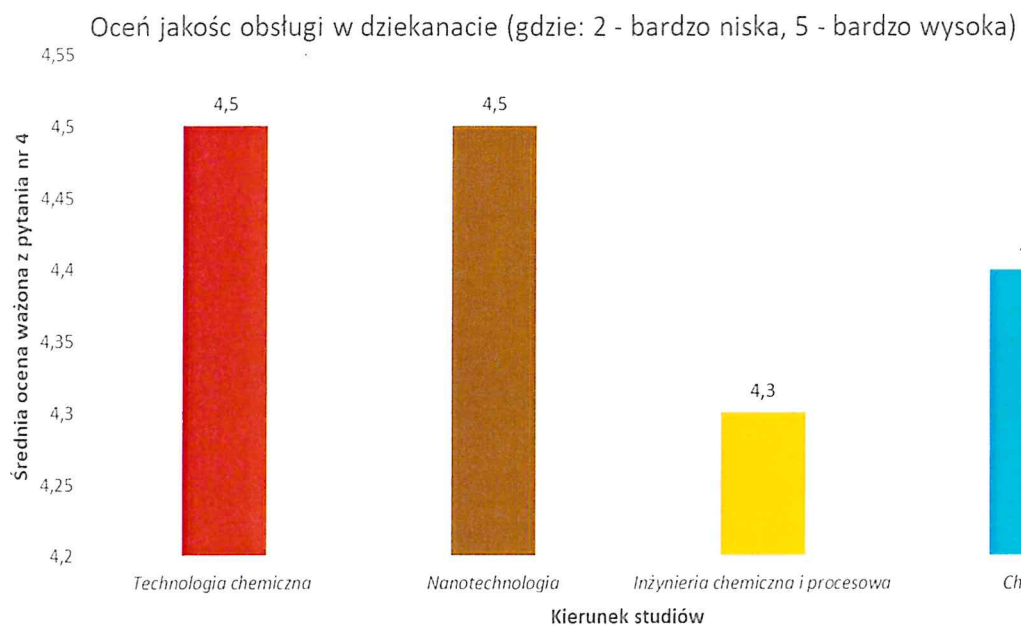
Wykres nr 6 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 3



Wykres nr 7 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 3

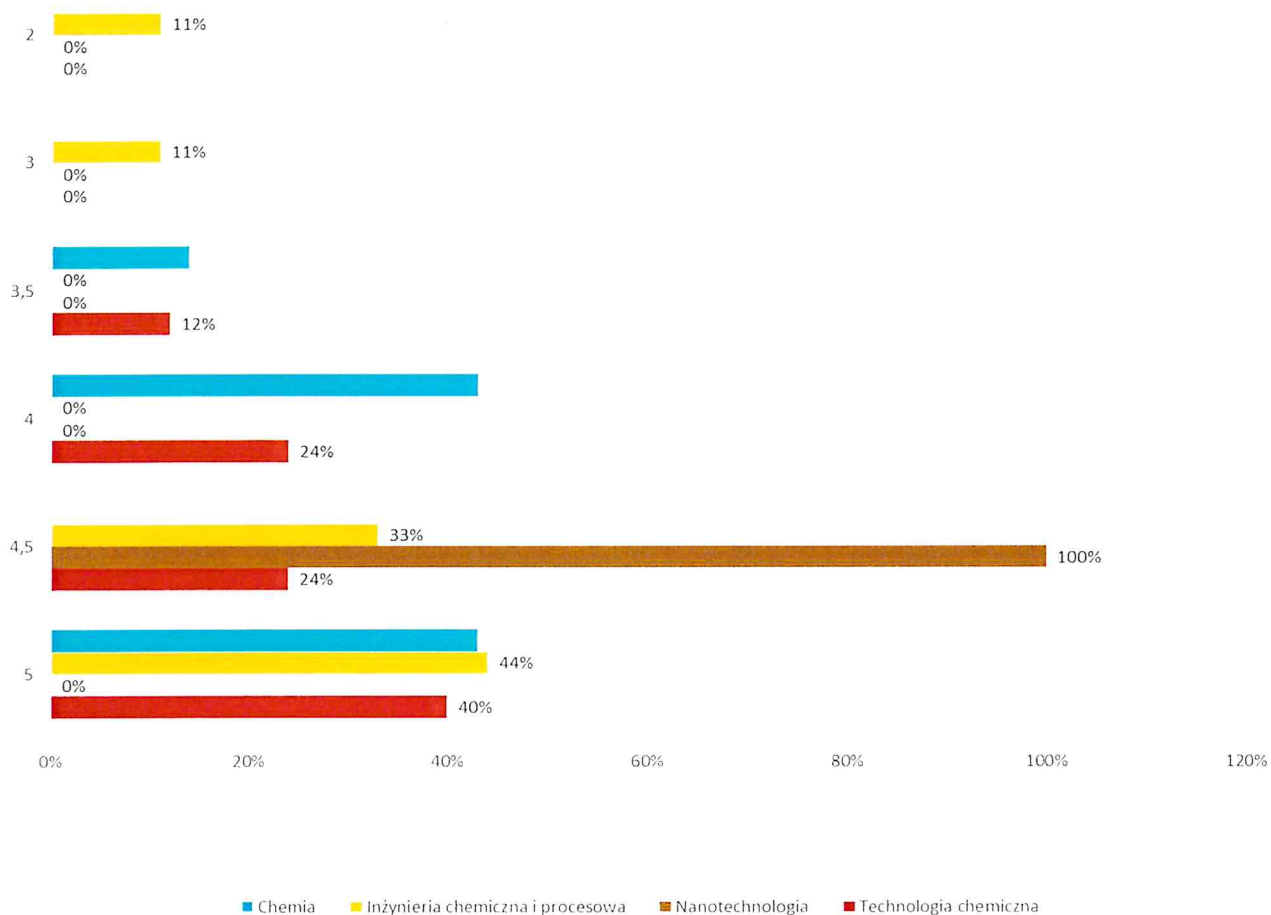
Pytanie nr 4

jakość obsługi w dziekanacie



Wykres nr 8 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 4

Oceń jakość obsługi w dziekanacie (gdzie: 2 - bardzo niska, 5 - bardzo wysoka)

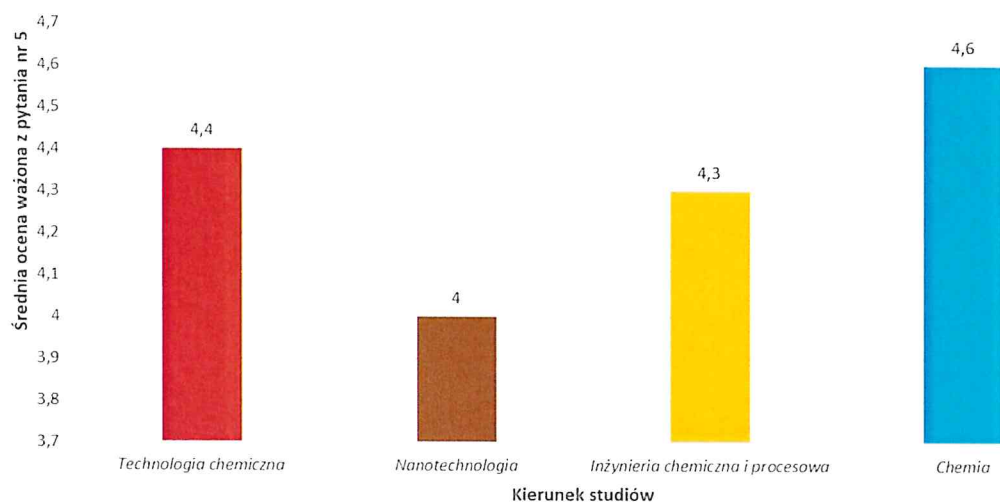


Wykres nr 9 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 4

Pytanie nr 5

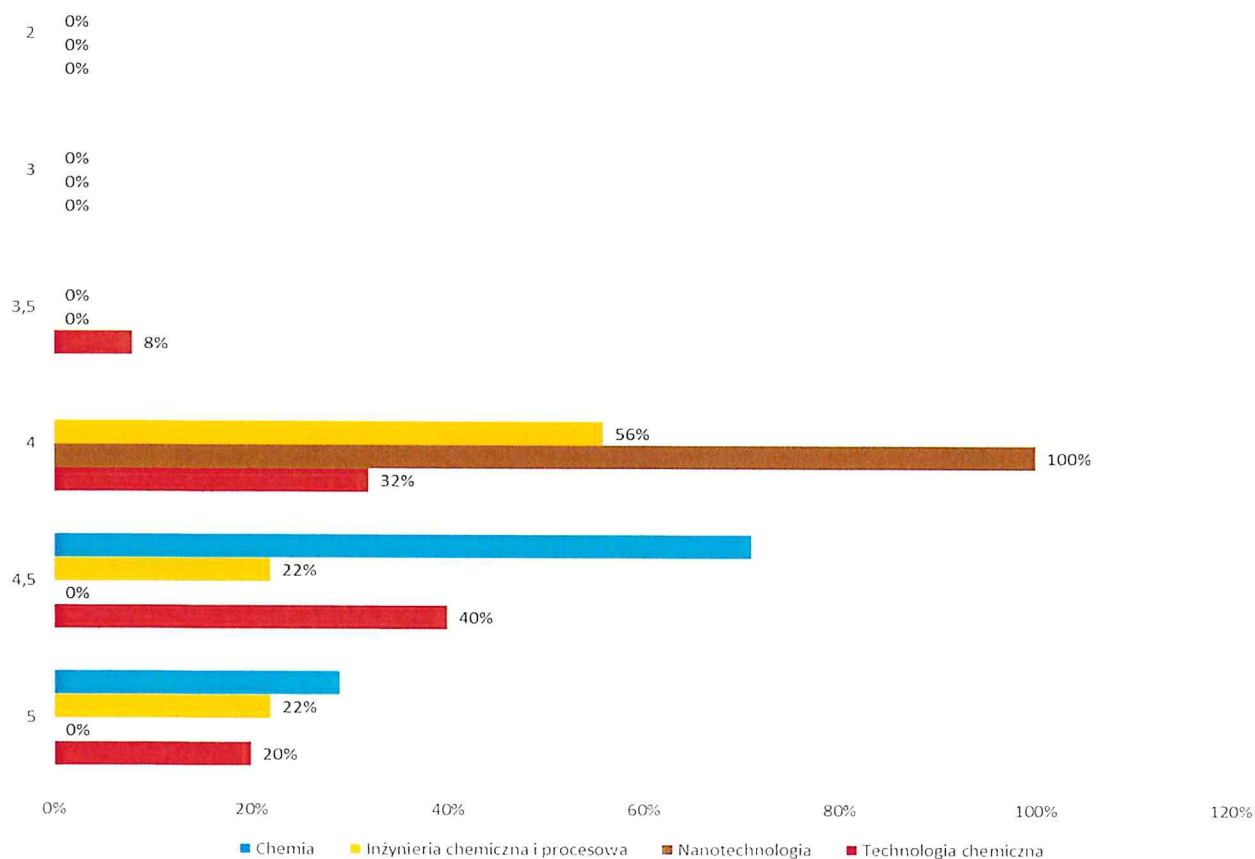
baza laboratoryjna i dydaktyczna

Oceń bazę laboratoryjną i dydaktyczną (gdzie 2 - bardzo niska, 5 - bardzo wysoka)



Wykres nr 10 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 5

Oceń bazę laboratoryjną i dydaktyczną (gdzie 2 - bardzo niska, 5 - bardzo wysoka)

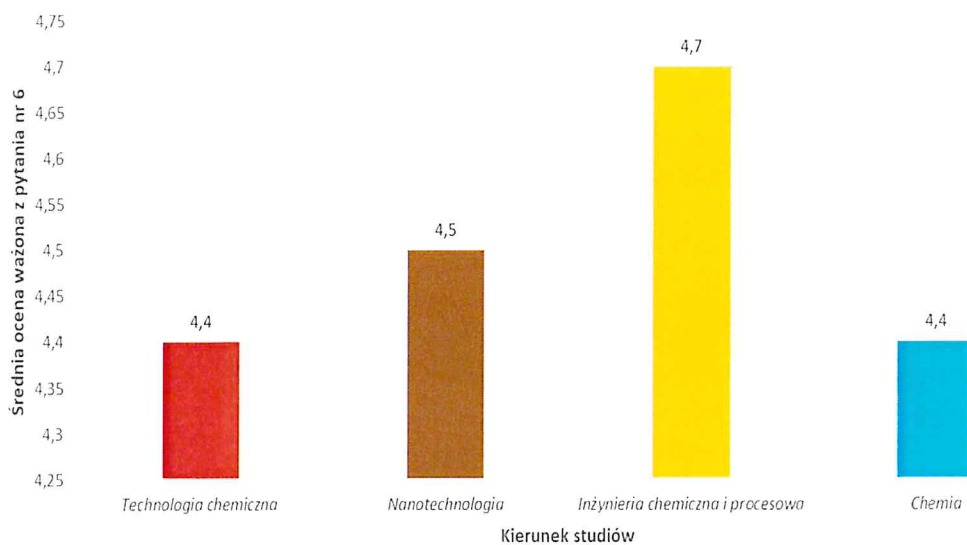


Wykres nr 11 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 5

Pytanie nr 6

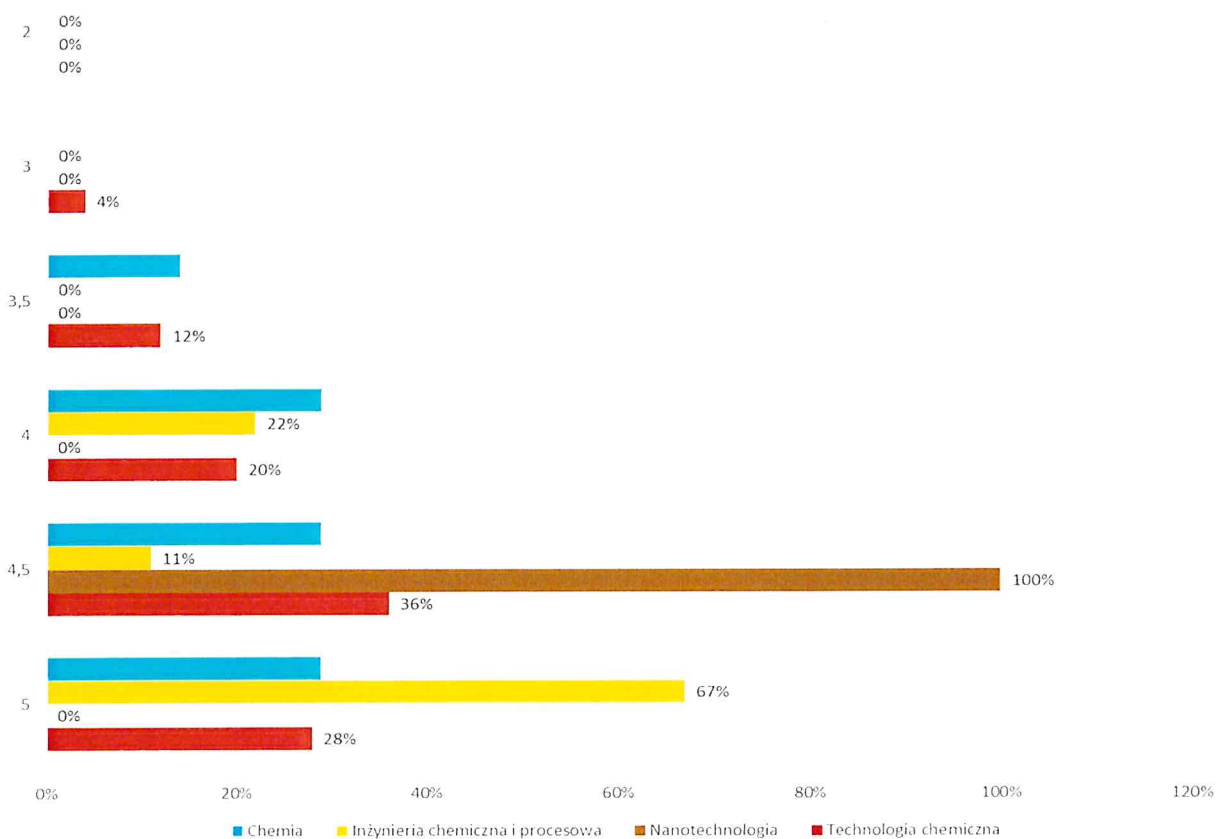
zaplecze biblioteczne

Oceń zaplecze biblioteczne (gdzie: 2 - niewystarczające, 5 - wystarczające)



Wykres nr 12 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 6

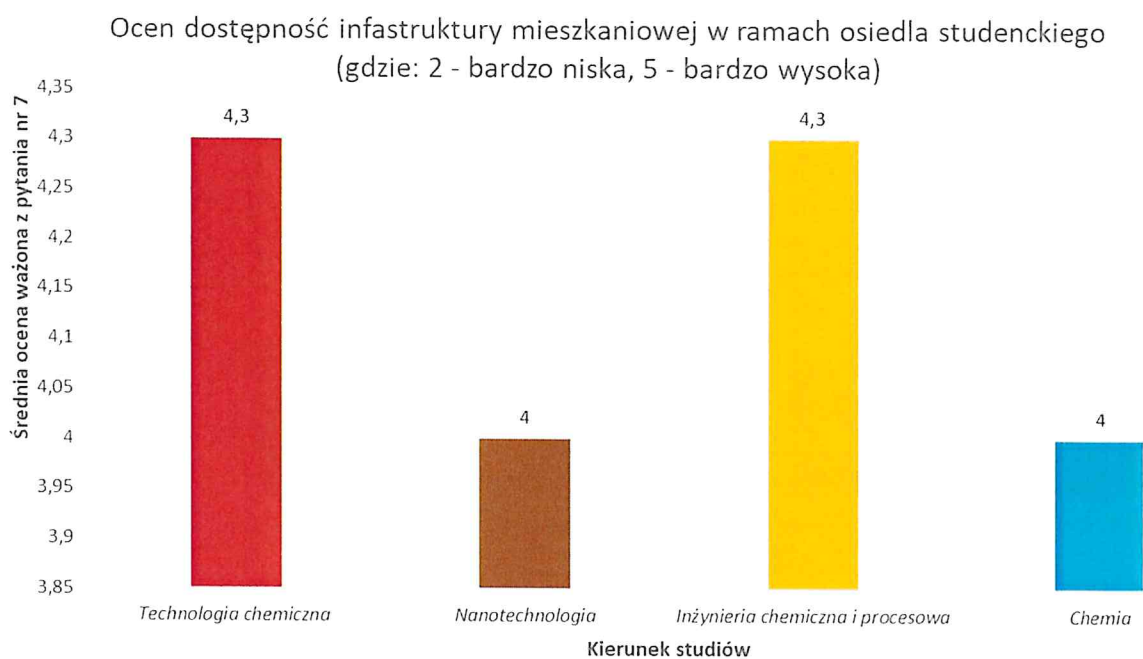
Oceń zaplecze biblioteczne (gdzie: 2 - niewystarczające, 5 - wystarczające)



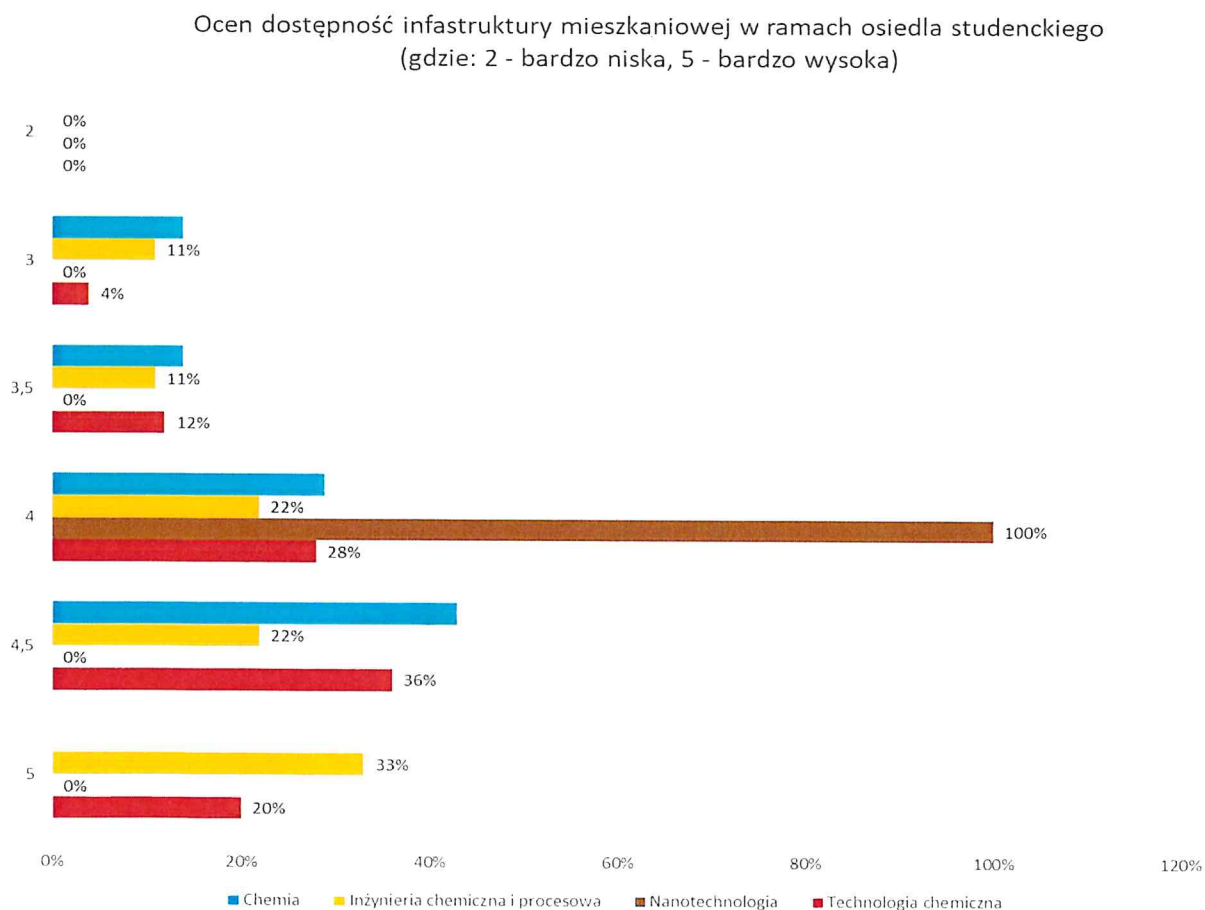
Wykres nr 13 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 6

Pytanie nr 7

dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego



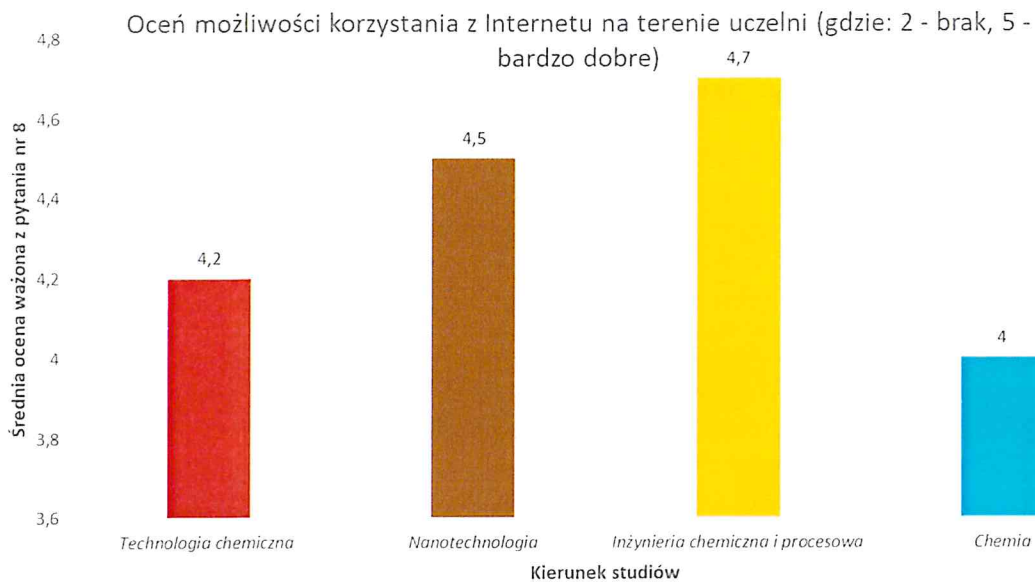
Wykres nr 14 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 7



Wykres nr 15 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 7

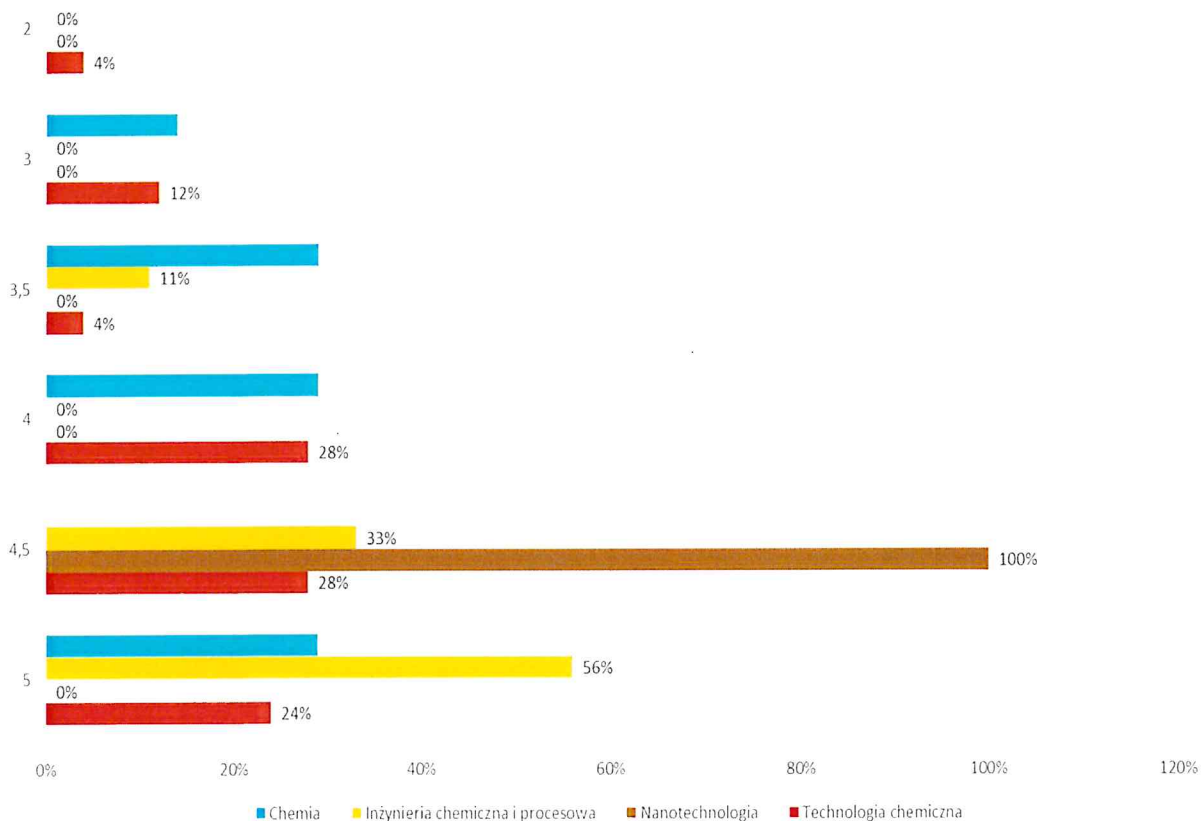
Pytanie nr 8

możliwość korzystania z Internetu na terenie uczelni



Wykres nr 16 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 8

Oceń możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni (gdzie: 2 - brak, 5 - bardzo dobre)

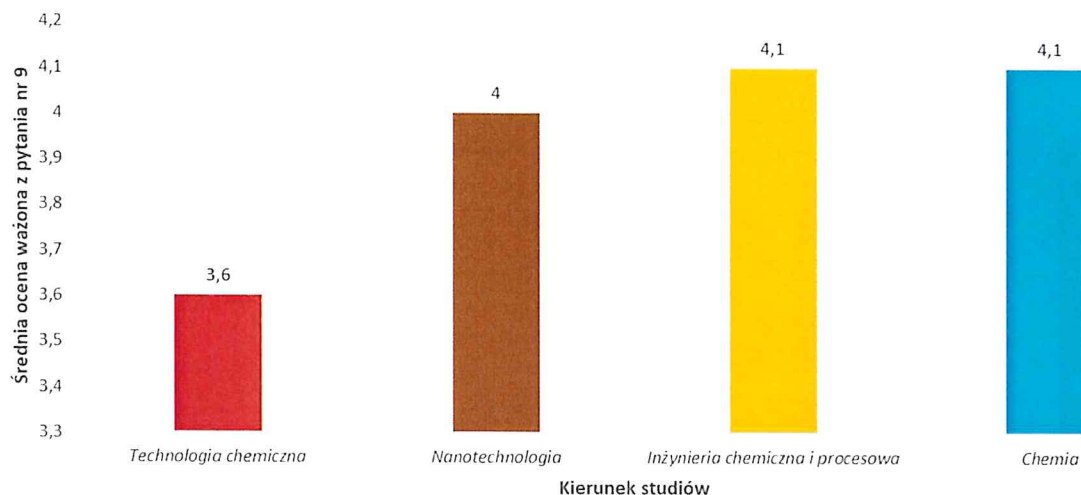


Wykres nr 17 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 8

Pytanie nr 9

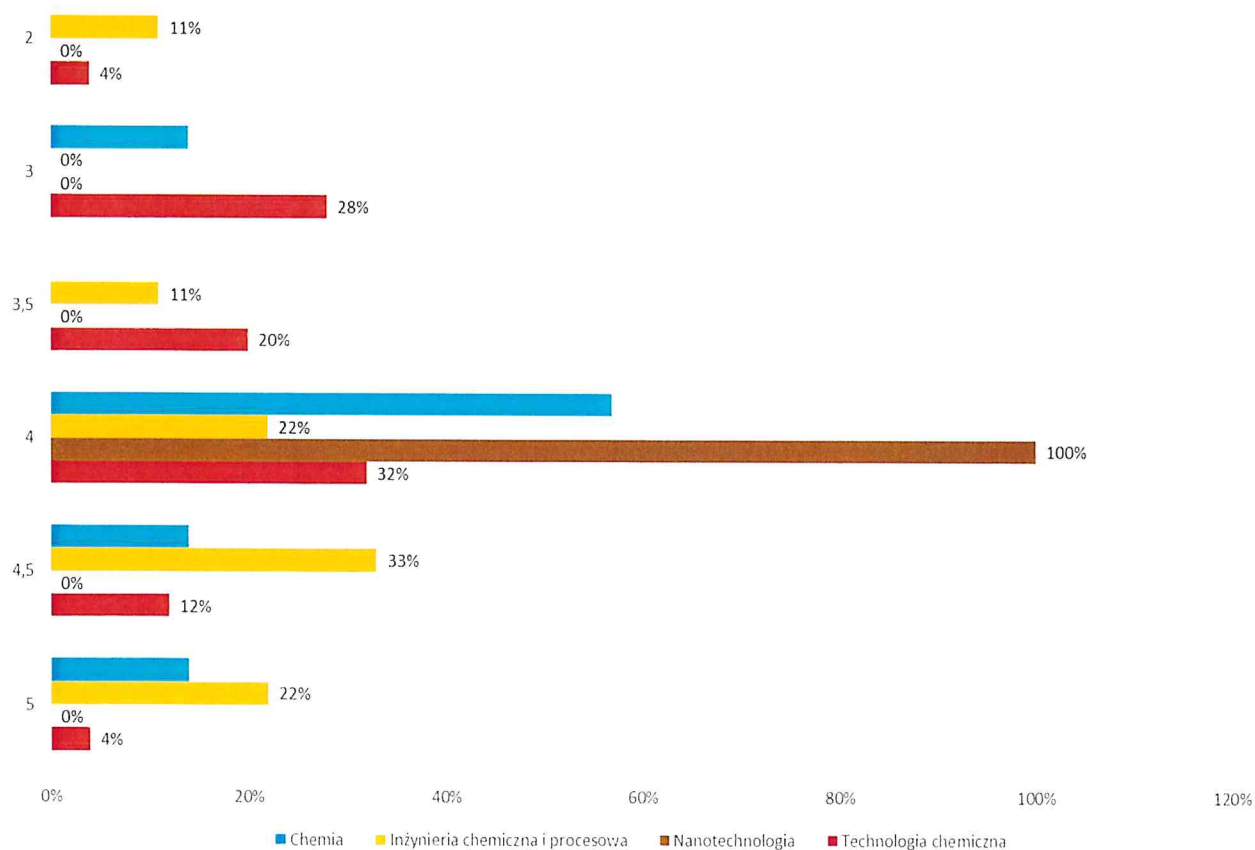
kryteria przyznawania pomocy materialnej

Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej (gdzie: 2 - niezadowolające, 5 - satysfakcjonujące)



Wykres nr 18 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 9

Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej (gdzie: 2 - niezadowolające, 5 - satysfakcjonujące)

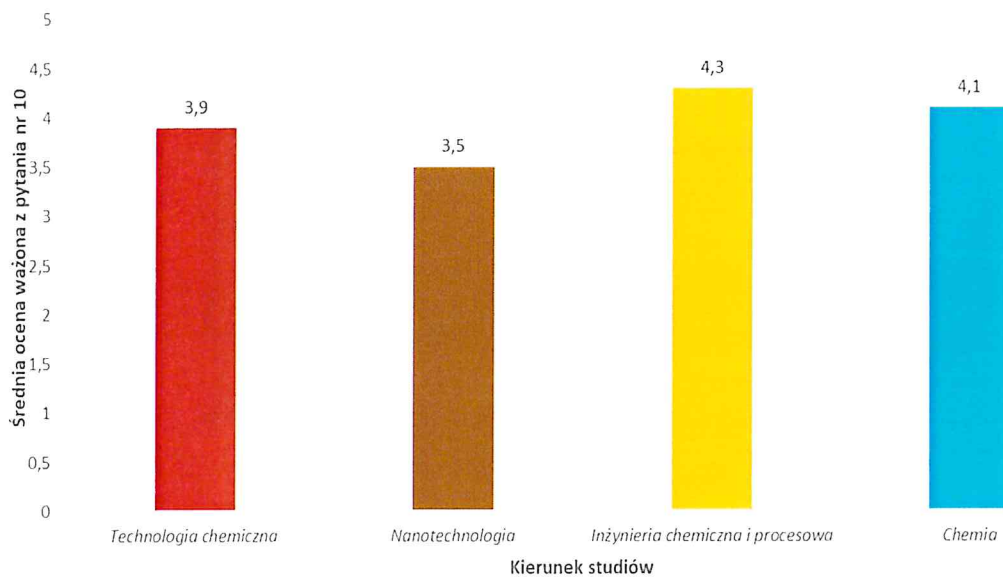


Wykres nr 19 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 9

Pytanie nr 10

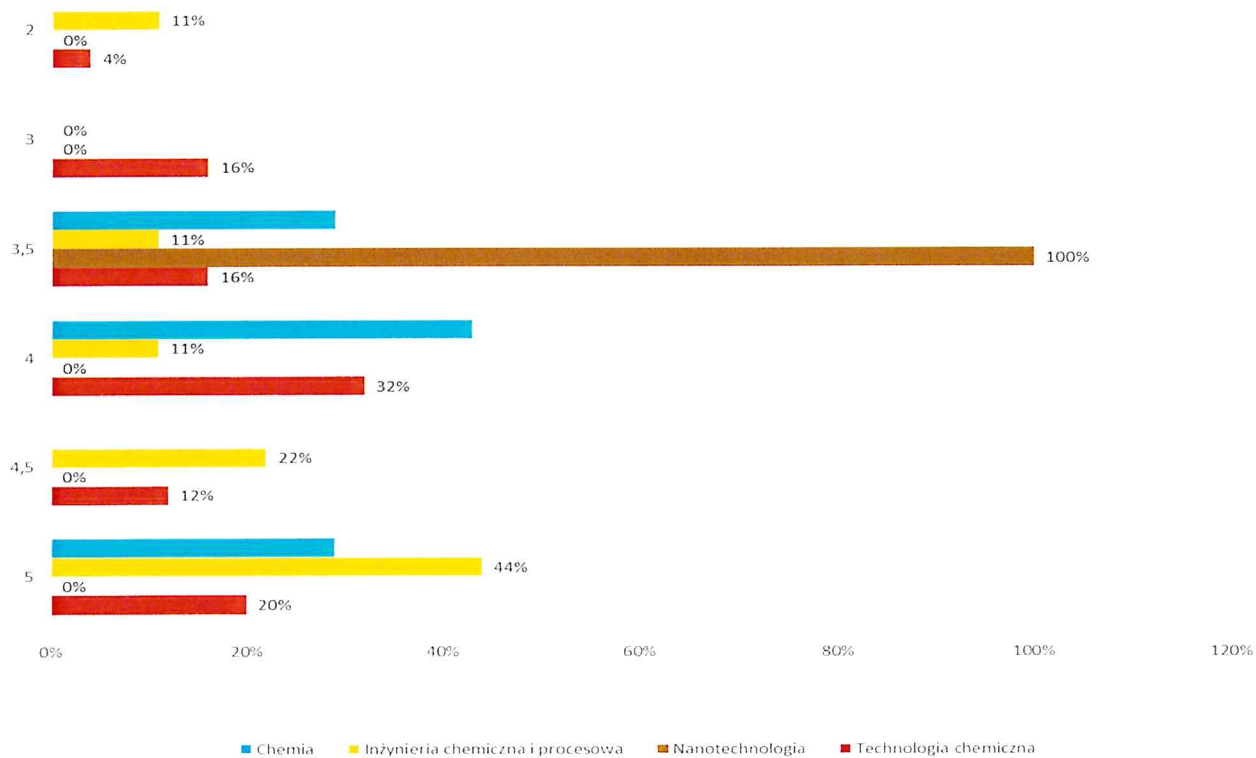
działalność organów samorządów studenckich

Oceń działalność organów samorządów studenckich/doktoranckich (gdzie: 2 - naganna, 5 - wzorowa)



Wykres nr 20 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 10

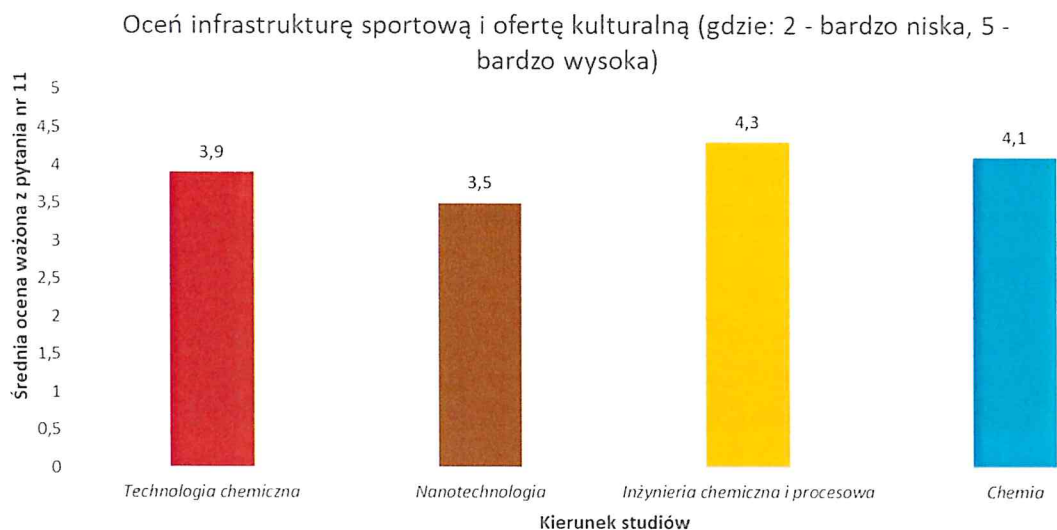
Oceń działalność organów samorządów studenckich/doktoranckich (gdzie: 2 - naganna, 5 - wzorowa)



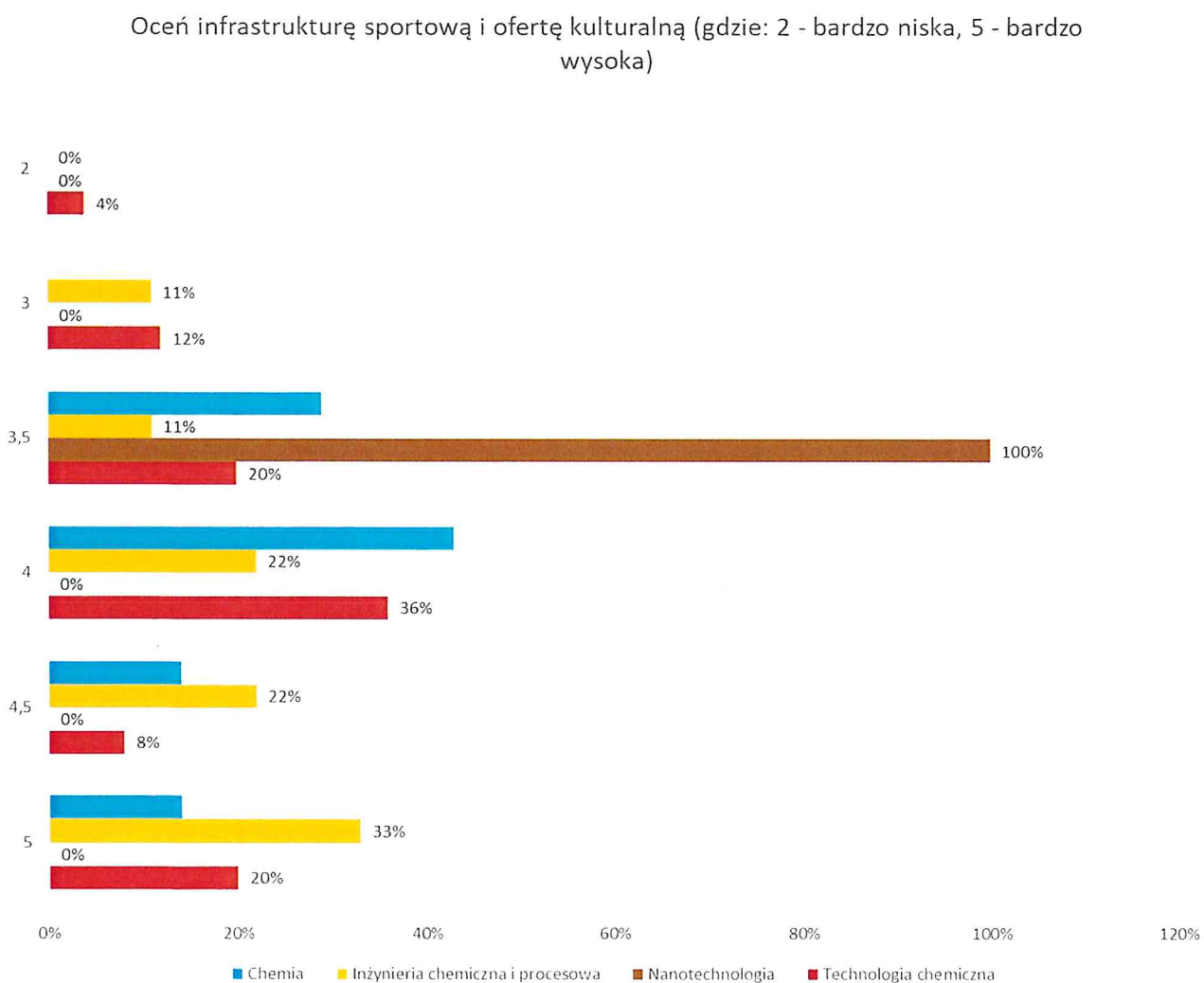
Wykres nr 21 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 10

Pytanie nr 11

infrastruktura sportowa i oferta kulturalna



Wykres nr 22 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 11

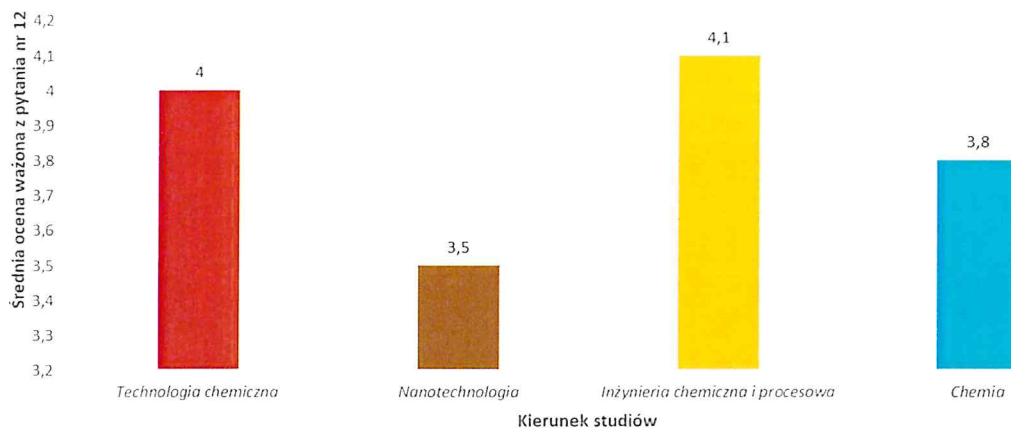


Wykres nr 23 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 11

Pytanie nr 12

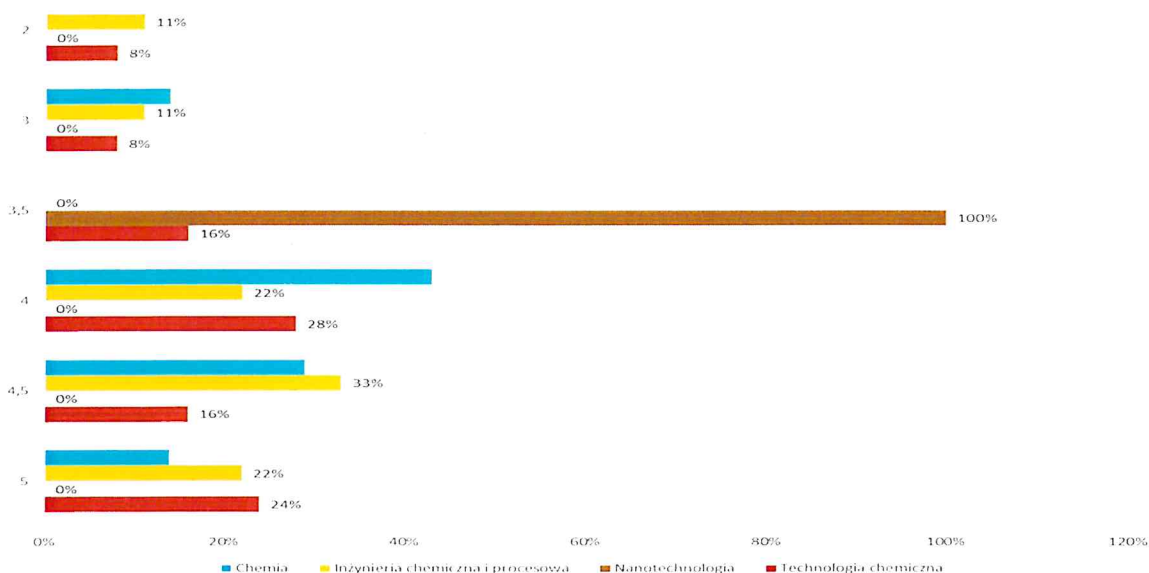
integracja środowiska studenckiego i atmosfera towarzysząca życiu studenckiemu

Oceń integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu (gdzie: 2 - bardzo niska, 5 - bardzo wysoka)



Wykres nr 24 Graficzna prezentacja średniej oceny na pytanie nr 12

Oceń integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu (gdzie: 2 - bardzo niska, 5 - bardzo wysoka)



Wykres nr 25 Graficzna prezentacja wyników odpowiedzi na pytanie nr 12

Pytanie nr 13

Proszę podać imię i nazwisko najlepszego Pana/Pani zdaniem nauczyciela akademickiego.

Trzech najlepszych nauczycieli akademickich otrzymało kolejno **7,69%**; czworo nauczycieli akademickich otrzymało ocenę **5,13%** wszystkich głosów.

Pytanie nr 14

Proszę podać nazwę przedmiotu, który wzbudził Pana/Pani zdaniem największe zainteresowanie.

Wśród najczęściej wymienianych przedmiotów, które wzbudziły największe zainteresowanie, wymieniana była: *biotechnologia*, *chemia organiczna* (**5,26%**), *analiza chemiczna w kryminalistyce* (**2,63%**).

Pytanie nr 15

Proszę podać nazwy przedmiotów w których Pana/Pani zdaniem powtarzały się najczęściej treści kształcenia.

W opinii respondentów przedmioty, w których najczęściej powtarzały się treści kształcenia wymieniona została analiza instrumentalna (2,63%). Duży odsetek respondentów (39,47%) zaznaczył brak takich przedmiotów.

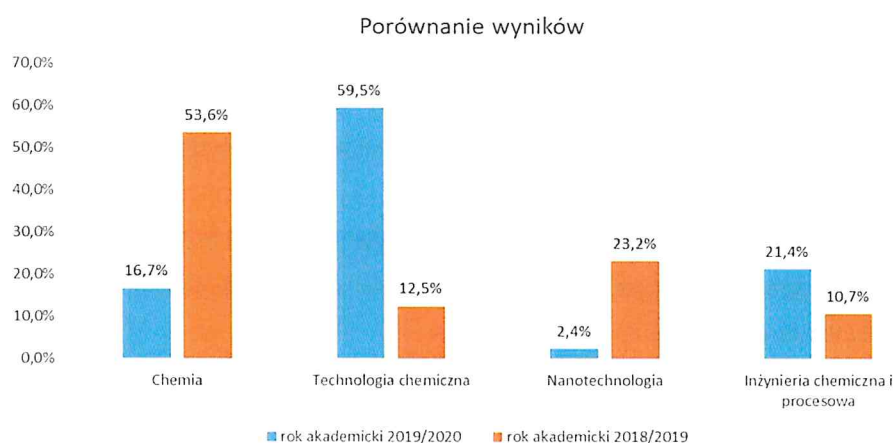
Pytanie nr 16

Inne uwagi dotyczące funkcjonowania Uczelni i środowiska akademickiego.

Najczęściej wybierany był brak dodatkowych uwag na temat funkcjonowania uczelni i środowiska akademickiego

Wnioski

Ankieta była dostępna do wypełnienia dla 293 zarejestrowanych studentów a wypełniło ją 42 uprawnionych respondentów co stanowi 14% wszystkich studentów Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej. Frekwencja w porównaniu do wyników z roku akademickiego 2018/2019, w którym wzięło udział 96 respondentów, została na tym samym poziomie.



Wykres nr 26 Graficzna prezentacja wyników frekwencji respondentów w roku akademickim 2018/2019 oraz 2019/2020

Badanie za pomocą ankiety Uczelni na Wydziale Technologii i Inżynierii Chemicznej pomogły w uzyskaniu informacji o mocnych i słabych stronach funkcjonowania Uczelni.

O wyrażenie swojej opinii poproszeni zostali studenci wszystkich kierunków studiów, doktoranci oraz słuchacze studiów podyplomowych.

Rozkład zajęć dydaktycznych na Wydziale Technologii i Inżynierii Chemicznej większość respondentów oceniło na ocenę 4,5 (45%) i 4 (18%). Dla 13% badanych rozkład zajęć dydaktycznych zaprojektowany jest bardzo dobrze (ocena 5), zaś 5% respondentów jest z niego niezadowolonych (ocena 2). Analizując wyniki z podziałem na poszczególne kierunki studiów najbardziej zadowolony z rozkładu zajęć dydaktycznych są studenci kierunku studiów *chemia i nanotechnologia*.

Z systemu oceny postępów w nauce na wydziale zadowolonych jest 38% badanych (ocena 4,5), oraz 4 (24%). Żaden z respondentów nie ocenił go negatywnie. Najwyższe oceny dla systemu wystawili respondenci z kierunku *chemii* zaś najmniej z kierunku *nanotechnologii*.

Studenci wydziału oceniając **jakość funkcjonowania administracji uczelnianej** wystawili ocenę 5 (26%) oraz 4 (31%). Zaś około 5% respondentów jest niezadowolonych z funkcjonowania administracji uczelnianej (ocena 2).

Jakość obsługi w dziekanacie na Wydziale Technologii i Inżynierii Chemicznej większość respondentów oceniła bardzo wysoko, na 5 (40%) i 4,5 (24%), Około 2% respondentów wystawiło ocenę negatywną (2). Najwyższe oceny wystawili respondenci z kierunku studiów *nanotechnologia* oraz *technologia chemiczna*.

Ponad połowa studentów wydziału jest zadowolonych z **zaplecza bibliotecznego Uczelni** wystawiając ocenę 5 (36%) oraz 4,5 (31%). Najbardziej zadowoleni z zasobów biblioteki są studenci z kierunku studiów *inżynierii chemicznej i procesowej*.

Baza laboratoryjna i dydaktyczna została oceniona wysoko, ponad połowa ankietowanych wystawiła wysokie noty, ocena 5 (21%), ocena 4,5 (40%), ocena 4 (33%). Zaś żaden ankietowanych nie wystawił oceny 2.

Jakość i dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego została oceniona pozytywnie. Studenci Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej wystawili ocenę 4,5 (33%) i 5 (19%).

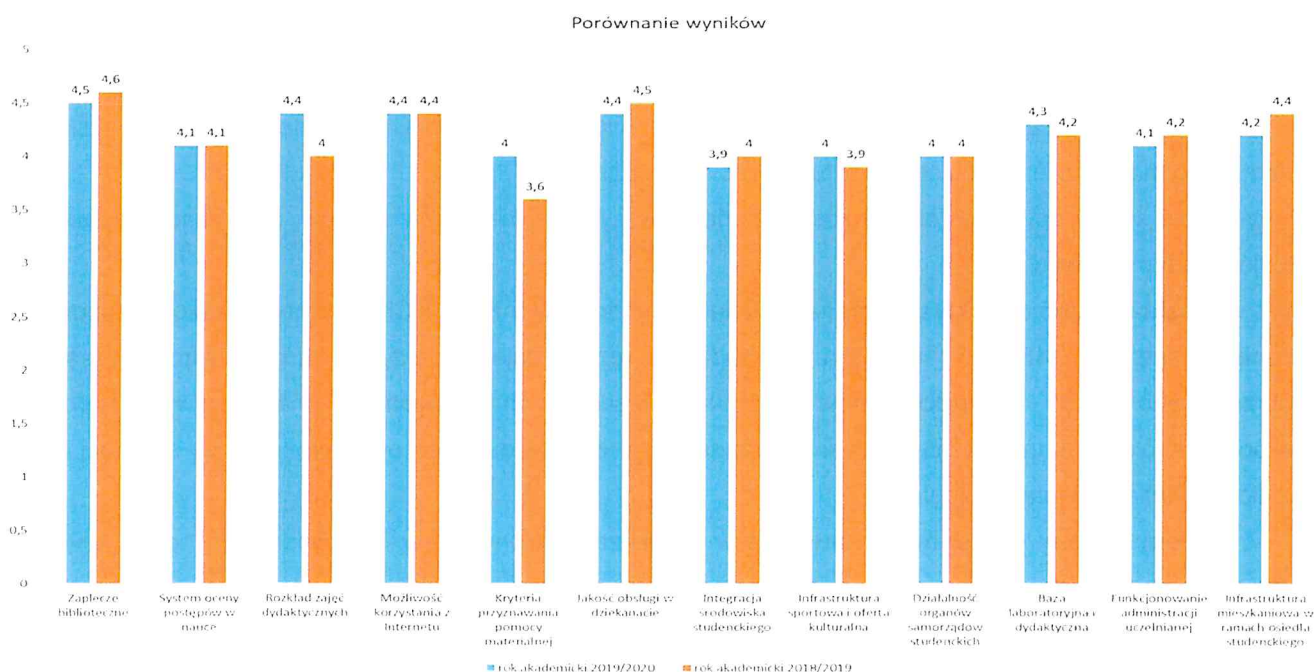
Z możliwości korzystania z Internetu na terenie Uczelni zadowolonych jest ponad połowa respondentów wystawiając ocenę 5 (31%) oraz 4,5 (26%) oraz 4 (21%). Najwyższe noty wystawili studenci z kierunku studiów *inżynieria chemiczna i procesowa* oraz *nanotechnologia*.

Na temat **zasad korzystania z pomocy materialnej** obowiązujących na ZUT ponad 63% respondentów (ocena 5,4,5,4) jest zadowolonych. Około 5% respondentów wystawiło cenę negatywną (2).

Działalność organów samorządów studenckich ogólnie zostały ocenione pozytywnie. Około 67% respondentów wystawiło ocenę 5, 4 i 4,5. Najbardziej zadowoleni z działalności samorządów studenckich są studenci kierunków *inżynierii chemicznej i procesowej* oraz *chemii*.

Infrastruktura sportowa i oferta kulturalna została oceniona pozytywnie. Studenci Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej oceniając to zagadnienie wystawili ocenę 5 (21%), ocenę 4,5 (12%), ocenę 4 (33%), niezadowolonych respondentów było 2% (ocena 2).

Integracja środowiska studenckiego przez ponad połowę respondentów jest oceniona bardzo wysoko. Ocenę 4 wystawiło 29% respondentów, a ocenę 5 ponad 21%.



Wykres nr 27 Graficzna prezentacja wyników w roku akademickim 2018/2019 oraz 2019/2020

Analizując wyniki ankiety Uczelni z poprzedniego roku akademickiego 2018/2019 na Wydziale wyraźnie polepszyła się opinia respondentów na temat:

1. rozkładu zajęć dydaktycznych z 4 w roku 18/19 na 4,4;
2. kryteriów przyznawania pomocy materialnej z 3,6 w roku 18/19 na 4;
3. infrastruktury sportowej i oferty kulturalnej z 3,9 w roku 18/19 na 4;
4. bazy laboratoryjnej i dydaktycznej z 4,2 w roku 18/19 na 4,3.

Natomiast zanotowano spadek w opinii respondentów na temat:

1. zaplecza bibliotecznego z 4,6 w roku 18/19 na 4,5;
2. jakości obsługi w dziekanacie z 4,5 w roku 18/19 na 4,4;
3. integracji środowiska studenckiego z 4 w roku 18/19 na 3,9;
4. funkcjonowania administracji uczelnianej z 4,2 w roku 18/19 na 4,1;
5. infrastruktura mieszkaniowa w ramach osiedla studenckiego z 4,4 w roku 18/19 na 4,2.

Pozostałe pytania oceniono na bardzo zbliżonym poziomie.

Ankieta Uczelni umożliwia studentom wydziału wypowiedzenie się na temat jakości funkcjonowania Uczelni. Niestety zwrot wypełnionych ankiet ze strony studentów był niski. Dlatego też zaleca się społeczności akademickiej wydziału podjęcie szerszych działań informacyjnych i motywujących studentów mających na celu zwiększenie frekwencji w badaniu, a tym samym większej liczby wypełnionych ankiet.

sporządziła:

mgr Kamila Świerkłańska



sekcja ds. programów i jakości kształcenia

Dział Kształcenia ZUT

zatwierdził:

Prorektor ds. Kształcenia ZUT



dr inż. Piotr Piela

Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia



dr inż. Aneta Wesołowska