

Sprawozdanie

z ankietyzacji studentów oceniających
wybranych nauczycieli akademickich
prowadzących zajęcia dydaktyczne na

**Wydziale Technologii i Inżynierii
Chemicznej**

ZUT w Szczecinie

w roku akademickim 2011/2012.



Wydział
Technologii i Inżynierii
Chemicznej

| | | |
|--|--|--|
| Data ankietyzacji Rok akademicki 2011/2012 | | Data opracowania 31.10.2012 |
| OPRACOWAŁ: Dział Kształcenia Sekcja ds. Standardów i Jakości Kształcenia | ZATWIERDZIŁ: Prorektor ds. Kształcenia | DO WIADOMOŚCI : Dziekan Wydziału Środowisko akademickie WTiICh |

1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonym przez Radę Wydziału planie ankietyzacji na rok akademicki 2011/2012.

Plany ankietyzacji wydziału przewidywał badanie opinii studentów na temat **36 nauczycieli akademickich**. Wszyscy zaplanowani nauczyciele zostali przeankietyzowani.

Respondentami biorącymi udział w ankiecie byli studenci studiów stacjonarnych ZUT w Szczecinie. Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **803 osób**. W badaniu wzięło udział **485 studentów**, co stanowi ponad połowę planowanej liczby respondentów (**60 %**).

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2010/2011.

3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.* (Dz. .U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.), § 40 pkt. 5 Statut ZUT w Szczecinie uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 24.10.2011 r., **Uchwała Senatu ZUT-u nr 59** z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie *Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* z późn. zmianami w **Uchwale Senatu ZUT nr 109** z dnia 24 września 2012 r., **Zarządzenia nr 34** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie *wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie* z późn. zmianami w **Zarządzeniu Nr 5** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2012 r., **Zarządzenie nr 35** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie *wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia*.

4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja przeprowadzona została przy współpracy pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji **dr inż. Konrada Witkiewicza** oraz wyznaczony przez samorząd studentów przedstawiciel z Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej Pani **Monika Wywijas**.

Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych *Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie*. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były

zaklejane i opieczętowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Na Wydziale badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się **29 listopada 2011r.**, a zakończyło **20 stycznia 2012r.** Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się **04 czerwca 2012r.**, a zakończyło **21 czerwca 2012r.**

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **dwudziestu ośmiu nauczycieli akademickich**, zaś w semestrze letnim **ośmiu nauczycieli akademickich**.

5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

Tabela nr 1. Wyniki zbiorcze oceny z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

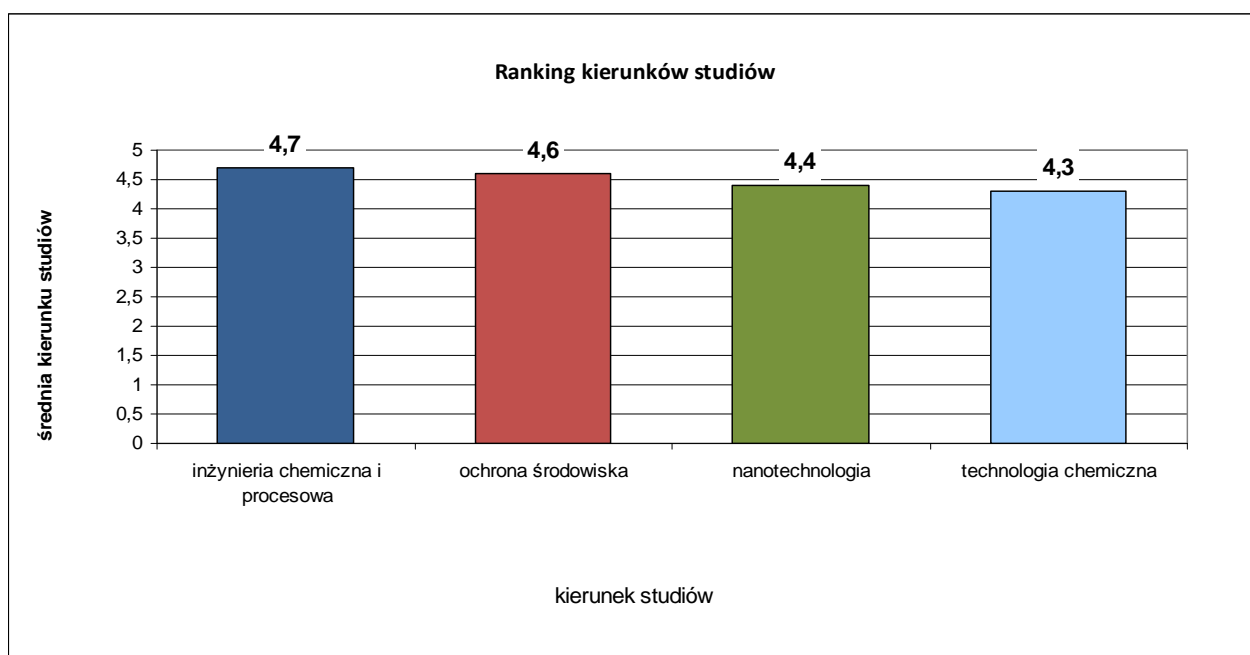
| Wydział | Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich | Liczba ocenionych nauczycieli akademickich | Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów) | Liczba respondentów | Ocena Średnia z uzyskanych wyników |
|--|--|--|---|---------------------|------------------------------------|
| Technologii i Inżynierii Chemicznej | 36 | 36 | 803 | 485 | 4,5 |

W Uczelni wyodrębniono **VI miejsc rankingowych**, w których Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej uplasował się na **II pozycji ex aequo** z innym wydziałem ZUT w Szczecinie.

Tabela nr 2. Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

| Lp. | Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów | Semestr | Oceniana forma zajęć | Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów) | Liczba respondentów | Średnia ważona | Średnia kierunku studiów |
|-----|--|---------|----------------------|---|---------------------|----------------|--------------------------|
| 1 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa</i> | 1 | wykład | 16 | 14 | 4,83 | 4,7 |
| 2 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa</i> | 4 | wykład | 16 | 9 | 4,69 | |
| 3 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa</i> | 3 | wykład | 12 | 6 | 4,73 | |
| 4 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa</i> | 2 | wykład | 17 | 11 | 4,7 | |
| 5 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa</i> | 7 | wykład | 16 | 14 | 4,67 | |
| 6 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa</i> | 2 | audytoria | 9 | 7 | 4,86 | |
| 7 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa</i> | 2 | wykład | 11 | 7 | 4,65 | |
| 8 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa</i> | 3 | wykład | 12 | 5 | 4,45 | |
| 9 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa</i> | 5 | wykład | 17 | 114 | 4,37 | |

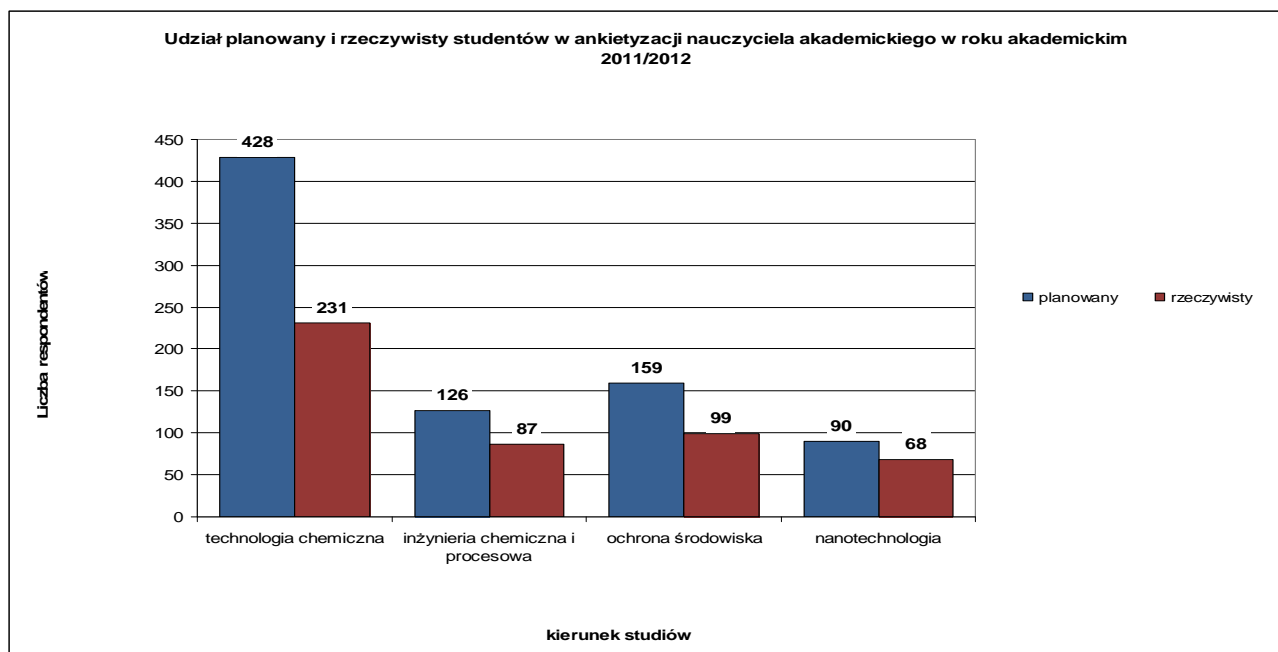
| | | | | | | | |
|----|------------------------------|---|--------------|----|----|------|-----|
| 10 | <i>nanotechnologia</i> | 3 | wykład | 6 | 5 | 4,35 | 4,4 |
| 11 | <i>nanotechnologia</i> | 1 | wykład | 39 | 26 | 4,33 | |
| 12 | <i>nanotechnologia</i> | 1 | audytoria | 19 | 12 | 4,66 | |
| 13 | <i>nanotechnologia</i> | 1 | wykład | 26 | 25 | 4,29 | 4,6 |
| 14 | <i>ochrona środowiska</i> | 6 | wykład | 26 | 15 | 4,79 | |
| 15 | <i>ochrona środowiska</i> | 6 | wykład | 28 | 17 | 4,7 | |
| 16 | <i>ochrona środowiska</i> | 4 | wykład | 11 | 10 | 4,35 | |
| 17 | <i>ochrona środowiska</i> | 2 | wykład | 5 | 4 | 5 | |
| 18 | <i>ochrona środowiska</i> | 3 | laboratorium | 10 | 7 | 4,05 | |
| 19 | <i>ochrona środowiska</i> | 3 | wykład | 17 | 10 | 4,24 | |
| 20 | <i>ochrona środowiska</i> | 5 | wykład | 17 | 11 | 4,66 | |
| 21 | <i>ochrona środowiska</i> | 2 | laboratorium | 5 | 5 | 4,9 | |
| 22 | <i>ochrona środowiska</i> | 2 | laboratorium | 5 | 5 | 4,88 | 4,3 |
| 23 | <i>ochrona środowiska</i> | 7 | wykład | 35 | 15 | 4,77 | |
| 24 | <i>technologia chemiczna</i> | 3 | wykład | 55 | 27 | 4,5 | |
| 25 | <i>technologia chemiczna</i> | 2 | wykład | 9 | 7 | 4,84 | |
| 26 | <i>technologia chemiczna</i> | 2 | wykład | 15 | 7 | 4,78 | |
| 27 | <i>technologia chemiczna</i> | 5 | wykład | 55 | 17 | 3,65 | |
| 28 | <i>technologia chemiczna</i> | 3 | wykład | 55 | 19 | 2,52 | |
| 29 | <i>technologia chemiczna</i> | 3 | wykład | 57 | 19 | 4,44 | |
| 30 | <i>technologia chemiczna</i> | 1 | wykład | 35 | 20 | 4,17 | |
| 31 | <i>technologia chemiczna</i> | 5 | audytoria | 25 | 22 | 4,31 | |
| 32 | <i>technologia chemiczna</i> | 5 | audytoria | 20 | 19 | 4,68 | |
| 33 | <i>technologia chemiczna</i> | 2 | laboratorium | 15 | 14 | 4,73 | |
| 34 | <i>technologia chemiczna</i> | 2 | audytoria | 16 | 9 | 4,89 | |
| 35 | <i>technologia chemiczna</i> | 2 | wykład | 16 | 14 | 4,3 | |
| 36 | <i>technologia chemiczna</i> | 4 | wykład | 55 | 37 | 4,5 | |



Wykres nr 1. Średnia ocena nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2011/2012 Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej ZUT w Szczecinie

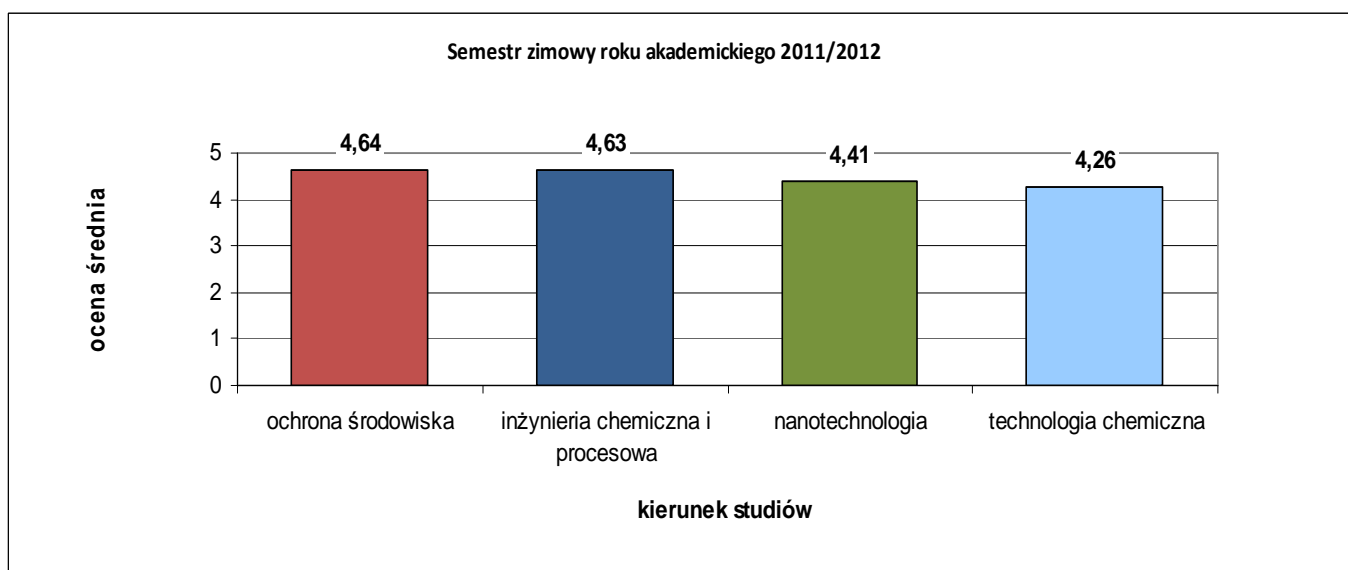
Tabela nr 3. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w roku akademickim 2011/2012

| Kierunek studiów | Udział studentów w ankietyzacji | |
|---|---------------------------------|-------------|
| | planowany | rzeczywisty |
| <i>technologia chemiczna</i> | 428 | 231 |
| <i>inżynieria chemiczna i procesowa</i> | 126 | 87 |
| <i>ochrona środowiska</i> | 159 | 99 |
| <i>nanotechnologia</i> | 90 | 68 |
| Razem | 803 | 485 |



Wykres nr 2. Udział studentów w ankietyzacji w roku akademickim 2011/2012 na WTiCh

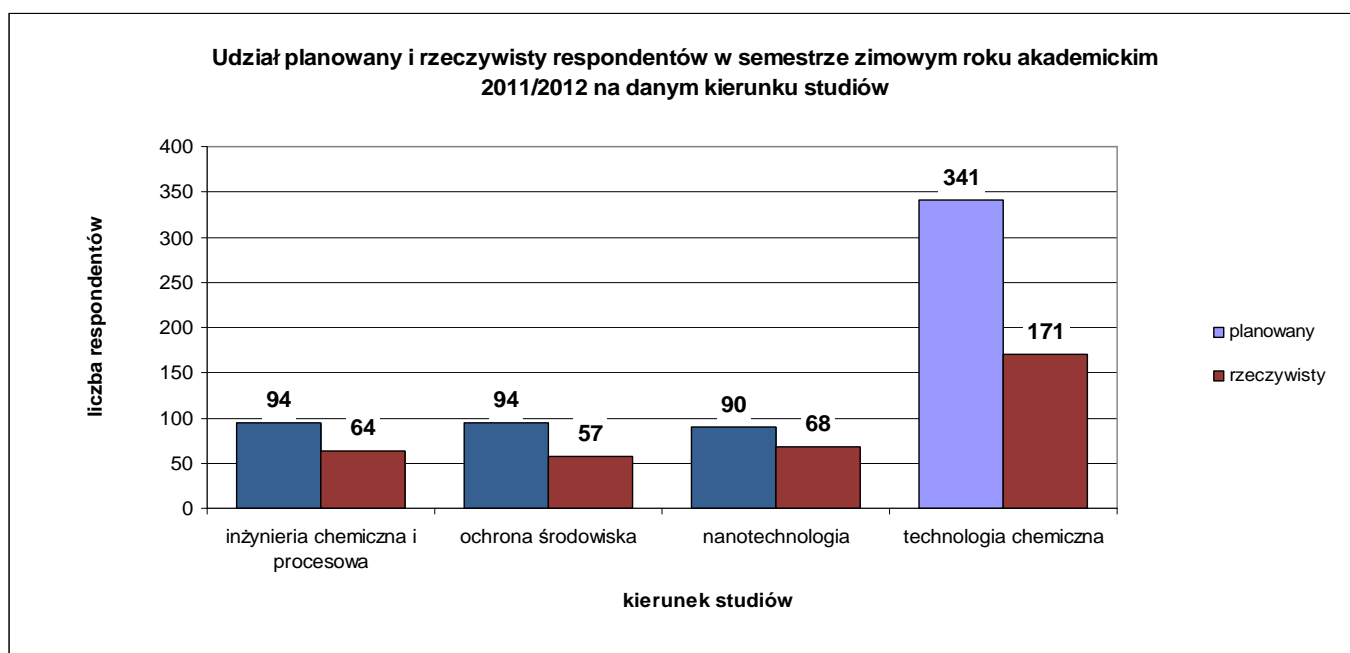
SEMESTR ZIMOWY ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012



Wykres nr 3. Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 4. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze zimowym.

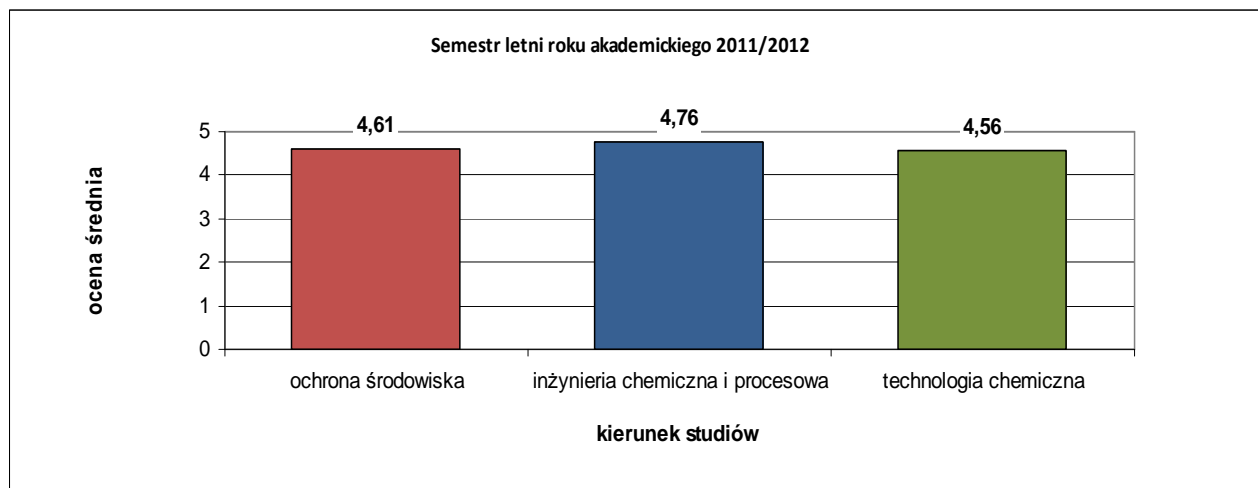
| Kierunek studiów | Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym | |
|---|--|-------------|
| | planowany | rzeczywisty |
| <i>technologia chemiczna</i> | 341 | 171 |
| <i>inżynieria chemiczna i procesowa</i> | 94 | 64 |
| <i>ochrona środowiska</i> | 94 | 57 |
| <i>nanotechnologia</i> | 90 | 68 |
| Razem | 619 | 360 |



Wykres nr 4. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 5. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

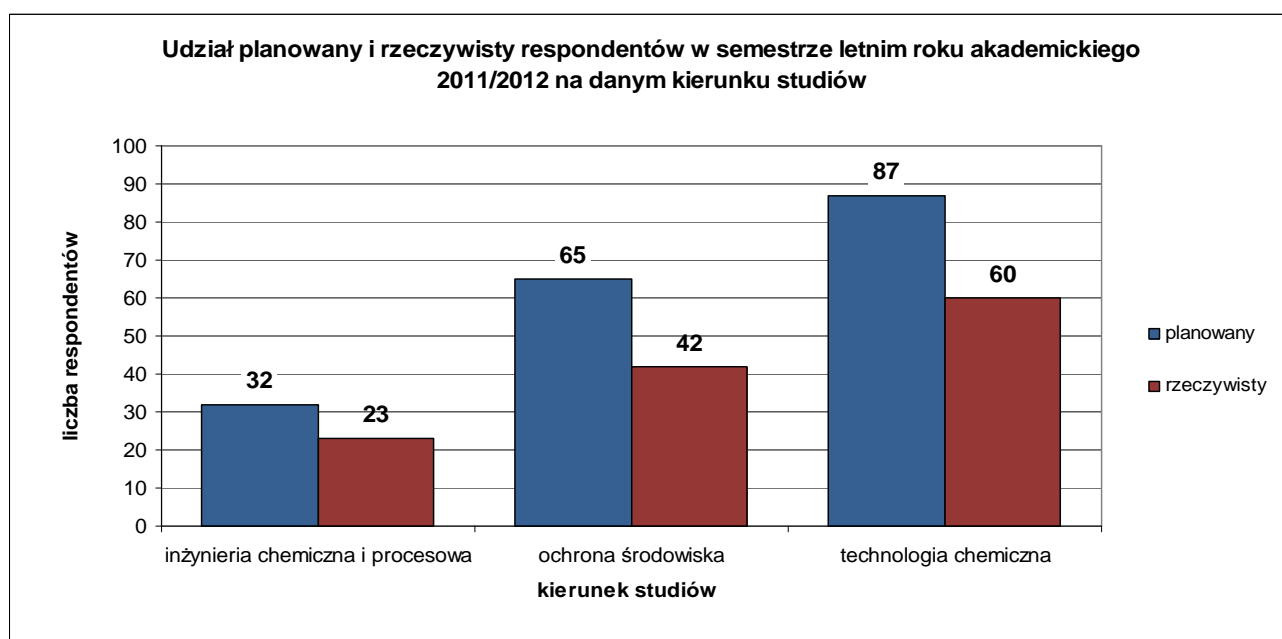
| Lp. | Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku studiów | Data | Oceniana forma zajęć | Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów) | Liczba respondentów | Ocena średnia ważona |
|-----|---|------------|----------------------|---|---------------------|----------------------|
| 1 | <i>ochrona środowiska 1</i> | 12.12.2011 | wykład | 5 | 4 | 5,00 |
| 2 | <i>ochrona środowiska 2</i> | 14.12.2011 | laboratorium | 5 | 5 | 4,90 |
| 3 | <i>ochrona środowiska 3</i> | 14.12.2011 | laboratorium | 5 | 5 | 4,88 |
| 4 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa 1</i> | 12.01.2012 | audytoria | 9 | 7 | 4,86 |
| 5 | <i>technologia chemiczna 1</i> | 14.12.2011 | wykład | 9 | 7 | 4,84 |
| 6 | <i>technologia chemiczna 2</i> | 07.12.2011 | wykład | 15 | 7 | 4,78 |
| 7 | <i>ochrona środowiska 4</i> | 09.12.2011 | wykład | 35 | 15 | 4,77 |
| 8 | <i>technologia chemiczna 3</i> | 15.12.2011 | laboratorium | 15 | 14 | 4,73 |
| 9 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa 2</i> | 11.01.2012 | wykład | 12 | 6 | 4,73 |
| 10 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa 3</i> | 05.12.2011 | wykład | 17 | 11 | 4,70 |
| 11 | <i>technologia chemiczna 4</i> | 20.01.2012 | audytoria | 20 | 19 | 4,68 |
| 12 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa 4</i> | 05.12.2011 | wykład | 16 | 14 | 4,67 |
| 13 | <i>ochrona środowiska 5</i> | 11.01.2012 | wykład | 17 | 11 | 4,66 |
| 14 | <i>nanotechnologia 1</i> | 01.12.2011 | audytoria | 19 | 12 | 4,66 |
| 15 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa 5</i> | 07.12.2011 | wykład | 11 | 7 | 4,65 |
| 16 | <i>technologia chemiczna</i> | 11.01.2012 | wykład | 55 | 27 | 4,50 |
| 17 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa 6</i> | 11.01.2012 | wykład | 12 | 5 | 4,45 |
| 18 | <i>technologia chemiczna 5</i> | 15.12.2011 | wykład | 57 | 19 | 4,44 |
| 19 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa 7</i> | 01.12.2011 | wykład | 17 | 14 | 4,37 |
| 20 | <i>nanotechnologia 2</i> | 29.11.2011 | wykład | 6 | 5 | 4,35 |
| 21 | <i>nanotechnologia 3</i> | 13.12.2011 | wykład | 39 | 26 | 4,33 |
| 22 | <i>technologia chemiczna 6</i> | 09.12.2011 | audytoria | 25 | 22 | 4,31 |
| 23 | <i>nanotechnologia 4</i> | 09.12.2011 | wykład | 26 | 25 | 4,29 |
| 24 | <i>ochrona środowiska 6</i> | 15.12.2011 | wykład | 17 | 10 | 4,24 |
| 25 | <i>technologia chemiczna 7</i> | 06.12.2011 | wykład | 35 | 20 | 4,17 |
| 26 | <i>ochrona środowiska 7</i> | 21.12.2011 | laboratorium | 10 | 7 | 4,05 |
| 27 | <i>technologia chemiczna 8</i> | 11.01.2012 | wykład | 55 | 17 | 3,65 |
| 28 | <i>technologia chemiczna 9</i> | 15.12.2011 | wykład | 55 | 19 | 2,52 |



Wykres nr 6. Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 6. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze letnim

| Kierunek studiów | Udział studentów w badaniu w semestrze letnim | |
|----------------------------------|---|-------------|
| | planowany | rzeczywisty |
| inżynieria chemiczna i procesowa | 32 | 23 |
| technologia chemiczna | 87 | 60 |
| ochrona środowiska | 65 | 42 |
| nanotechnologia | 0 | 0 |
| Razem | 184 | 125 |



Wykres nr 7. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczycieli akademickich w semestrze letnim

Tabela nr 7. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

| Lp. | Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów | Data | Oceniana forma zajęć | Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów) | Liczba respondentów | Ocena średnia ważona |
|-----|--|------------|----------------------|---|---------------------|----------------------|
| 1 | <i>technologia chemiczna 1</i> | 15.06.2012 | audytoria | 16 | 9 | 4,89 |
| 2 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa 1</i> | 04.06.2012 | wykład | 16 | 14 | 4,83 |
| 3 | <i>ochrona środowiska 1</i> | 21.06.2012 | wykład | 26 | 15 | 4,79 |
| 4 | <i>ochrona środowiska 2</i> | 15.06.2012 | wykład | 28 | 17 | 4,70 |
| 5 | <i>inżynieria chemiczna i procesowa 2</i> | 05.06.2012 | wykład | 16 | 9 | 4,69 |
| 6 | <i>technologia chemiczna 2</i> | 21.06.2012 | wykład | 55 | 37 | 4,50 |
| 7 | <i>ochrona środowiska 3</i> | 14.06.2012 | wykład | 11 | 10 | 4,35 |
| 8 | <i>technologia chemiczna 3</i> | 04.06.2012 | wykład | 16 | 14 | 4,30 |

6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych na Wydziale Technologii i Inżynierii Chemicznej ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

Blok I Organizacja zajęć:

- | |
|---|
| 1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie? |
| 2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie? |
| 3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu? |

Blok II Dostępność nauczyciela akademickiego

- | |
|---|
| 4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji? |
| 5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)? |

Blok III Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

- | |
|---|
| 6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem? |
| 7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie? |
| 8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)? |
| 9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie? |
| 10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały? |

Blok IV Zaangażowanie wykładowcy

- | |
|--|
| 11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć? |
| 12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia? |

Blok V Ocenianie: kryteria zaliczeń

- | |
|--|
| 13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru? |
| 14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne? |
| 15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki? |

Blok VI Stosunek wykładowcy do studenta

- | |
|---|
| 16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej? |
| 17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów? |

Blok VII Interaktywność i elastyczność

- | |
|---|
| 18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej? |
| 19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu? |
| 20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela? |

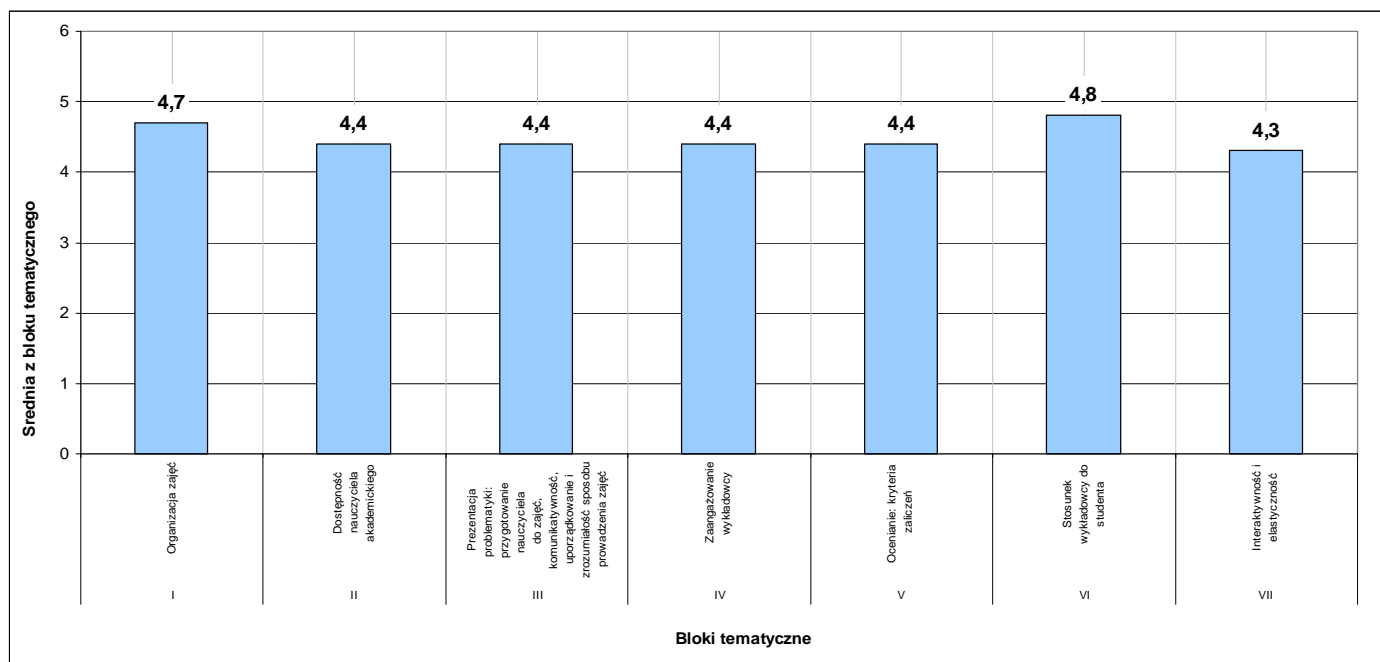
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

Tabela nr 8. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

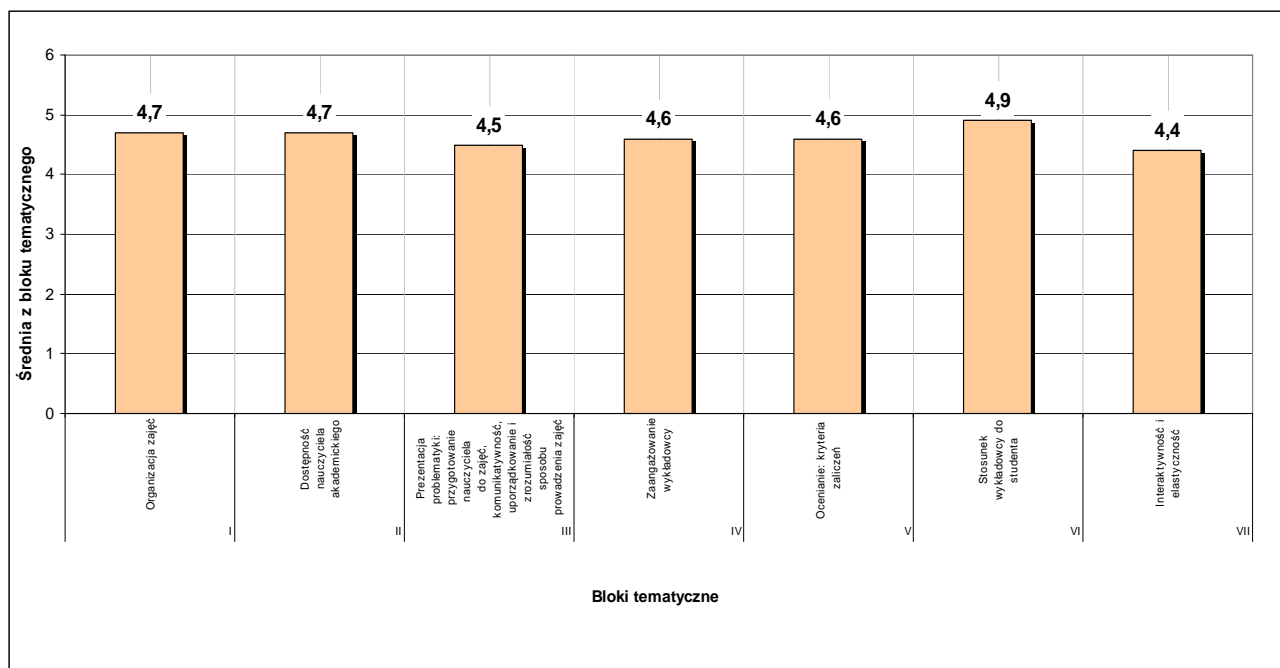
| Lp. | Bloki tematyczne | Średnia z bloku tematycznego |
|-----|--|------------------------------|
| I | Organizacja zajęć | 4,7 |
| II | Dostępność nauczyciela akademickiego | 4,4 |
| III | Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć | 4,4 |
| IV | Zaangażowanie wykładowcy | 4,4 |
| V | Ocenianie: kryteria zaliczeń | 4,4 |
| VI | Stosunek wykładowcy do studenta | 4,8 |
| VII | Interaktywność i elastyczność | 4,3 |



Wykres nr 9. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr zimowy w roku akademickim 2011/2012

Tabela nr 9. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

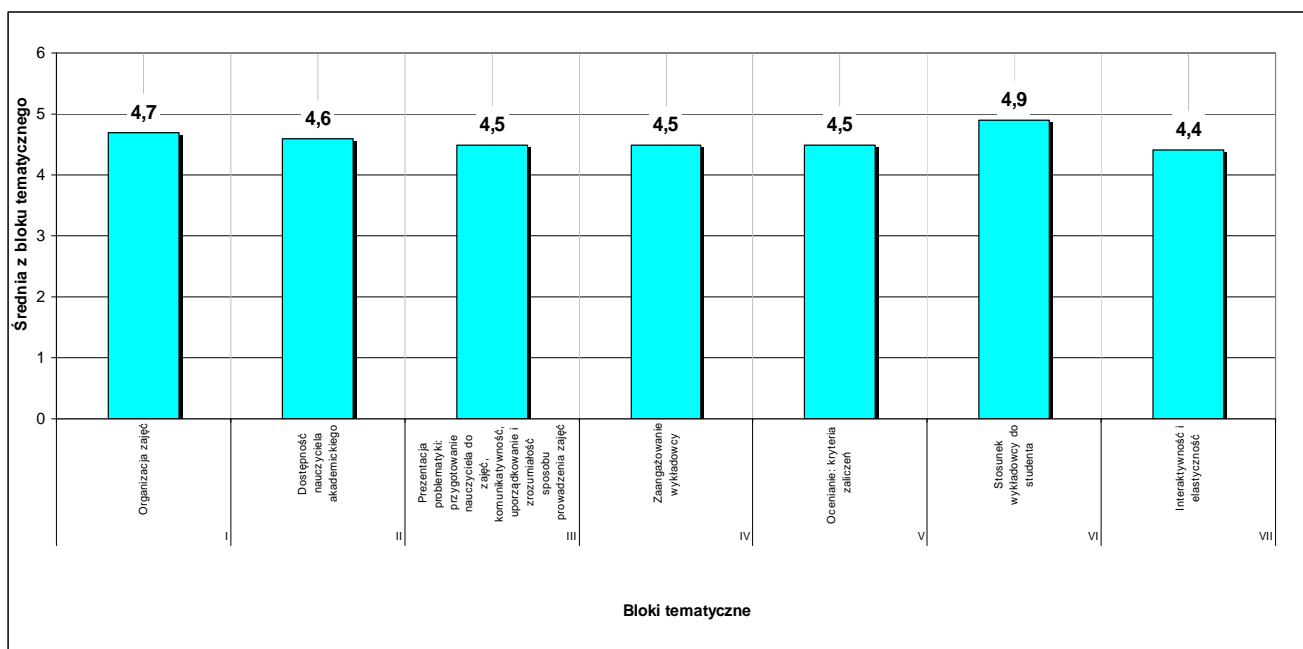
| Lp. | Bloki tematyczne | Średnia z bloku tematycznego |
|-----|--|------------------------------|
| I | Organizacja zajęć | 4,7 |
| II | Dostępność nauczyciela akademickiego | 4,7 |
| III | Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć | 4,5 |
| IV | Zaangażowanie wykładowcy | 4,6 |
| V | Ocenianie: kryteria zaliczeń | 4,6 |
| VI | Stosunek wykładowcy do studenta | 4,9 |
| VII | Interaktywność i elastyczność | 4,4 |



Wykres nr 10. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr letni w roku akademickim 2011/2012

Tabela nr 10. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w roku akademickim 2011/2012

| Lp. | Nazwa bloku tematycznego | Średnia z bloku tematycznego |
|-----|--|------------------------------|
| I | Organizacja zajęć | 4,7 |
| II | Dostępność nauczyciela akademickiego | 4,6 |
| III | Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć | 4,5 |
| IV | Zaangażowanie wykładowcy | 4,5 |
| V | Ocenianie: kryteria zaliczeń | 4,5 |
| VI | Stosunek wykładowcy do studenta | 4,9 |
| VII | Interaktywność i elastyczność | 4,4 |



Wykres nr 11. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za rok akademicki 2011/2012

7. Wnioski z przeprowadzonego badania

Studenci Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej w roku akademickim 2011/2012 ocenili swoich nauczycieli akademickich wystawiając im ocenę „dobre z plusem” (średnia dla wydziału **4,5**). Najwyższa średnia ocena uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **5,00**, zaś najniższa **2,52**.

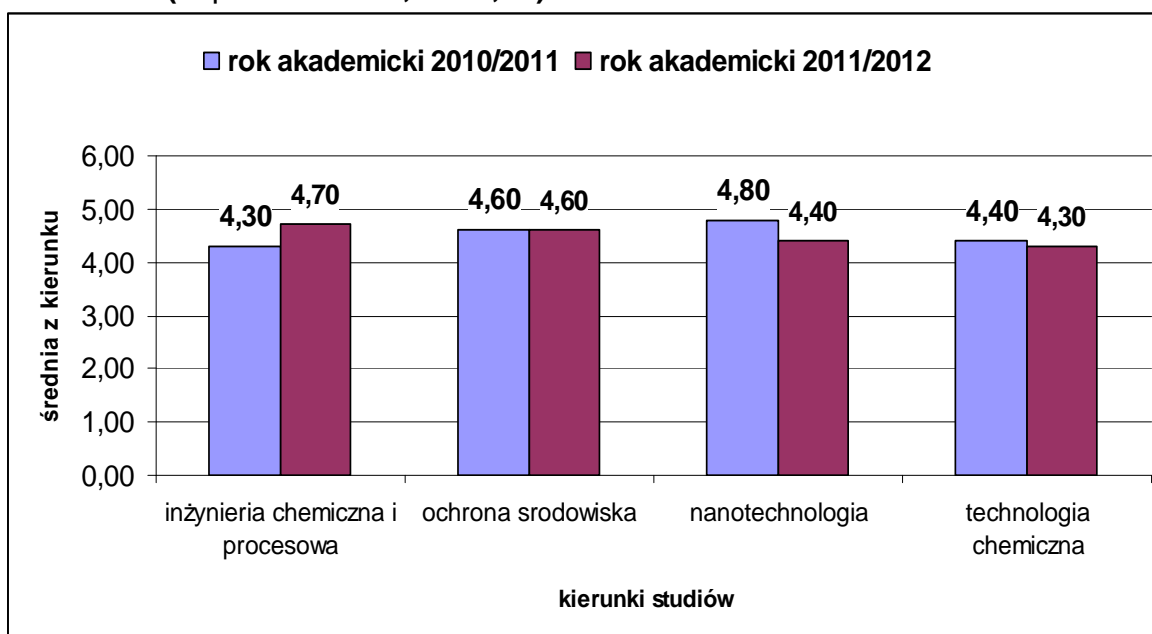
Porównując aktualne wyniki z wynikami uzyskanymi w ankietyzacji przeprowadzonej w roku akademickim 2010/2011, okazało się iż wydział utrzymuje się na tym samym poziomie z ogólną średnią **4,5** ze wszystkich ocen wystawionych nauczycielom biorącym udział w badaniu.

Porównując rok poprzedni, obecne wyniki pokazują poprawę średniej najlepiej ocenianego nauczyciela z **4,89** w roku akademickim 2010/2011 do **5,00** w roku akademickim 2011/2012. Niestety zanotowano spadek średniej najniżej

ocenionego nauczyciela z **3,18** w roku akademickim 2010/2011 do **2,52** w roku akademickim 2011/2012.

W semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012 przodującym kierunkiem okazała się *ochrona środowiska*, gdzie respondenci wystawili nauczycielom prowadzącym zajęcia na tym kierunku studiów notę **4,64**. W roku ubiegłym najwyżej ocenianym kierunkiem była *nanotechnologia* ze średnią **4,81**.

W semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011 oraz 2011/2012 studenci najlepiej ocenili nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunku *ochrona środowiska* (odpowiednio - **4,70** i **4,61**).



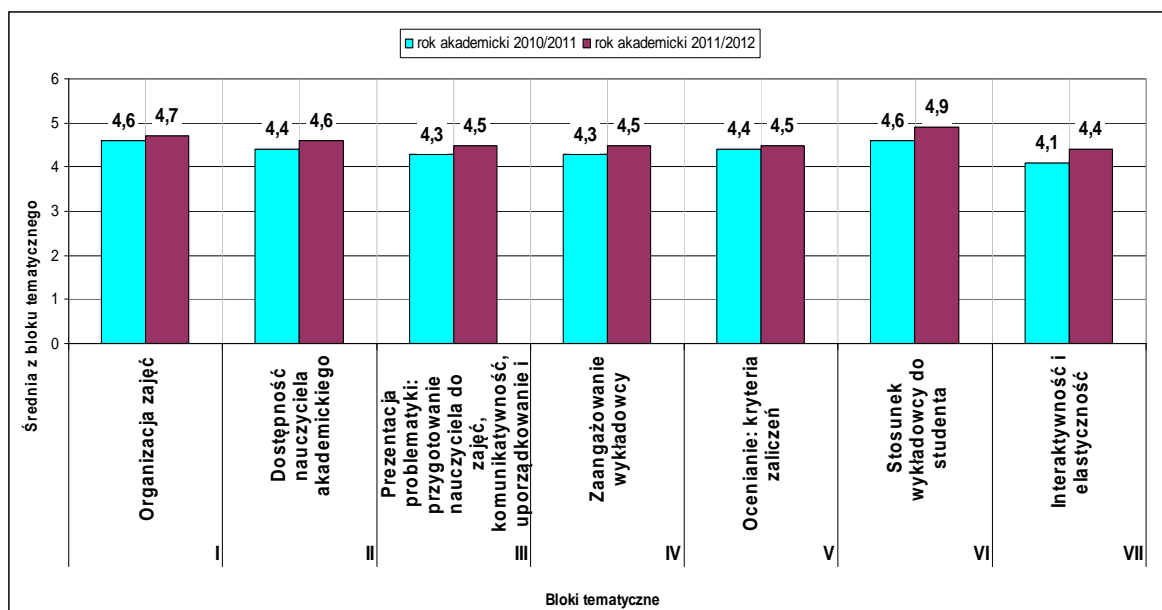
Wykres nr 10. Średnia ocena nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2010/2011 w porównaniu do roku akademickiego 2011/2012

W rankingu całego roku akademickiego 2011/2012 najlepiej w opinii studentów wypadli nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów *inżynieria chemiczna i procesowa* a najniżej z kierunku *technologia chemiczna*.

W roku ubiegłym najlepszą opinię wystawili studenci nauczycielom kierunku *nanotechnologia*, natomiast najniższą *inżynierii chemicznej i procesorowej*.

Jak można zauważyć z wyżej przedstawionego wykresu nastąpił generalny spadek ocen nauczycieli dwóch kierunków studiów w roku akademickim 2011/2012 w stosunku do roku ubiegłego. Ocena nauczycieli tylko jednego kierunku zanotowała wzrost, a jedna utrzymała się na tym samym poziomie.

Największy udział studentów w badaniu w roku akademickim 2010/2011 oraz 2011/2012 odnotowano na kierunku studiów *technologia chemiczna* (odpowiednio **284 respondentów**, co stanowi **54,8% badanych** i **231 respondentów**, co stanowi **47,6% badanych**). Najniższą zaś frekwencje zarówno w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012 mieli studenci z kierunku *nanotechnologia* (odpowiednio **6** i **68 respondentów**).



Wykres nr 11. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne uzyskanych w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Porównując aktualne wyniki z wynikami uzyskanymi w roku akademickim 2010/2011 zauważyć można wzrost średnich ze wszystkich bloków tematycznych. Analizując wyżej przedstawiony wykres zaobserwować można, iż zarówno w roku akademickim 2010/2011 jak i 2011/2012 studenci najwyżej ocenili organizację zajęć oraz stosunek nauczycieli akademickich do studentów. Najniżej zaś interaktywność i elastyczność (rozumiane jako umiejętność nauczyciela do zainteresowania zajęciami i pobudzania studentów do aktywności intelektualnej, chęć studentów do uczestniczenia w zajęciach) i prezentację problematyki (przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć).

Biorąc pod uwagę wyniki uzyskane w ciągu dwóch lat, należy położyć szczególny nacisk na poprawę i usprawnienie sposobu komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych. Nauczyciele akademicy powinni mobilizować studentów do samodzielnego myślenia i inspirować ich do większej aktywności intelektualnej. Wskazane byłoby prowadzenie zajęć dydaktycznych w taki sposób, aby zachęcić studentów do brania w nich czynnego udziału oraz ułatwić im opanowanie treści przewidzianych w programie.

Ogólne wyniki z ankietyzacji przeprowadzonej na wydziale należy podać do wiadomości studentom

sporządziła:
mgr Małgorzata Nazarkiewicz
sekcja ds. standardów i jakości kształcenia

zatwierdzono:
dr hab.inż., Witold Biedunkiewicz, prof. nadzw. ZUT
Prorektor ds. kształcenia ZUT

dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz, prof. nadzw. ZUT
Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia